

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE HONDURAS
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
MAESTRÍA EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y GESTIÓN DE
PROYECTOS DE DESARROLLO



TRABAJO DE GRADUACIÓN:
PROPUESTA DE PROYECTO
“PUESTA EN VALOR DEL AUDITORIO *JUAN LINDO* DE LA UNAH”

PRESENTADO POR:
MÓNICA ABIGAIL REYES FLORES

ASESORA:
DOCTORA EVA MARTÍNEZ

PREVIO A OPTAR AL TÍTULO DE:
MÁSTER EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL
Y GESTIÓN DE PROYECTOS DE DESARROLLO

CIUDAD UNIVERSITARIA, 2025

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Doctor Odir Aarón Fernández Flores
Rector

Doctora Lourdes Rosario Murcia Carbajal
Vice-Rectora Académica

Abogado José Alexander Ávila Vallecillo
Secretario General

Doctor Oscar Arquímedes Zelaya Villafranca
Director del Sistema de Estudios de Postgrado

Máster Carmen Julia Fajardo Cardona
Decana Facultad de Ciencias Sociales

Máster Rosaura Suyapa Rodríguez Fúnez
Secretaria de la Facultad de Ciencias Sociales

Doctora María Victoria Ponce
Coordinadora General Postgrados Facultad de Ciencias Sociales

Máster Marta Aracely Mazier Casaña
Coordinadora Académica Maestría en Cooperación Internacional
y Gestión de Proyectos de Desarrollo

Máster Digna Jesús López Manueles
Coordinadora de Investigación y Vinculación
Maestría en Cooperación Internacional
y Gestión de Proyectos de Desarrollo

Dedicatoria

A Dios, por concederme la claridad, la sabiduría y la fortaleza necesarias para culminar este proceso académico. A mi persona del año 2020, por la determinación, el valor y la perseverancia demostradas ante cada desafío. Y a mi familia, por su apoyo incondicional, su confianza y su acompañamiento constante en cada etapa de este camino.

Agradecimientos

Expreso un especial reconocimiento a la Msc. Marta Mazier y a la Msc. Digna López, de la Coordinación de la Maestría en Cooperación Internacional y Gestión de Proyectos de Desarrollo por su valioso apoyo y dedicación durante el desarrollo del presente trabajo. A la Dra. Eva Martínez, por su asesoría académica. Asimismo, a todas las personas que contribuyeron, de manera directa o indirecta, a la formulación y desarrollo de esta propuesta.

Contenido

Dedicatoria	I
Agradecimientos	I
Índice de Figuras	III
Índice de Tablas	III
Lista de siglas y acrónimos	IV
Resumen o abstract	V
1. Planteamiento del problema.....	1
1.1. Título y tema de investigación.....	1
1.2. Antecedentes:	1
1.3. Justificación:	2
1.4. Preguntas de investigación:.....	3
1.5. Objetivo general y específicos:.....	4
2. Marco teórico	5
2.1. Patrimonio moderno.....	5
2.2. Concepto de significación cultural.....	6
2.3. Adaptabilidad y sostenibilidad en la conservación	7
3. Marco contextual	9
3.1. La Ciudad Universitaria en el marco de las reformas universitarias	9
3.2. El Auditorio <i>Juan Lindo</i> como hito arquitectónico y cultural en la UNAH	13
3.3. Gestión institucional del Auditorio	15
4. Marco metodológico	17
4.1. Enfoque Metodológico.....	17
4.2. Población y muestra	17
4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
4.4. Criterios éticos	20
5. Análisis de resultados de la investigación	21
5.1. Caracterización de los participantes.....	21
5.2. Diagnóstico sobre el estado actual del Auditorio.....	22
5.3. Análisis del valor histórico	28
5.4. Análisis del valor arquitectónico	31

5.5. Análisis del valor social	33
6. Propuesta de proyecto de desarrollo	34
6.1. Identificación general del proyecto.....	34
6.2. Marco de referencia	35
6.3. Formulación del proyecto	38
6.4. Seguimiento y evaluación del proyecto	66
7. Conclusiones.....	67
8. Referencias.....	69
9. Anexos	72

Índice de Figuras

Figura 1. Identificación de los involucrados en el proyecto.....	43
Figura 2. Cronograma por fases del proyecto.....	48
Figura 3. Distribución del presupuesto por fases del proyecto.....	50
Figura 4. Distribución de presupuesto por componentes del proyecto.....	50

Índice de Tablas

Tabla 1. Ejemplos de intervenciones en edificios modernos del siglo XX	8
Tabla 2. Tabla de identificación de proyecto	34
Tabla 3. Clasificación por tipo de involucrado	44
Tabla 4 Rol de los involucrados en el proyecto	44
Tabla 5. Presupuesto por fase del proyecto.....	49
Tabla 6. Matriz de Marco Lógico del proyecto	60

Lista de siglas y acrónimos

BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CI UNAH	Ciudad Universitaria de la UNAH
Facultad CCSS	Facultad de Ciencias Sociales
FIDC	Fondo Internacional para la Diversidad Cultural – UNESCO
ICOMOS	Consejo Internacional de Monumentos y Sitios
IHAH	Instituto Hondureño de Antropología e Historia
MCIGPD	Maestría de Cooperación Internacional y Gestión de Proyectos de Desarrollo
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible – ONU
PEI	Plan Estratégico Institucional
SEAF	Secretaría Ejecutiva de Administración y Finanzas
SEAPI	Secretaría Ejecutiva de Administración de Proyectos e Infraestructura
SECAPPH	Secretaría de Cultura, Artes y Patrimonios de Honduras
UNAH	Universidad Nacional Autónoma de Honduras
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
VRA – UNAH	Vicerrectoría Académica
VRI – UNAH	Vicerrectoría de Relaciones Internacionales de la UNAH

Resumen o abstract

El Auditorio *Juan Lindo* fue inaugurado en 1968 como parte del proyecto fundacional de la Ciudad Universitaria, en el marco de la Tercera Reforma Universitaria de la UNAH. Desde entonces, ha sido escenario de eventos académicos, ceremonias de graduación, actividades culturales y debates estudiantiles que lo consolidan como un espacio simbólico en la vida universitaria y nacional. Su arquitectura moderna y la presencia del mural “Evolución de la Sociedad”, lo convierten en un referente patrimonial y arquitectónico.

No obstante, el auditorio presenta deterioro físico, obsolescencia tecnológica y limitaciones en accesibilidad y confort, lo que compromete su funcionalidad contemporánea. A partir de un enfoque mixto de investigación se analizó la significación cultural del inmueble, es decir, los valores históricos, arquitectónicos y sociales. De los resultados encontrados se desprende la presente propuesta de un proyecto integral de intervención en cuatro fases, orientado a equilibrar conservación patrimonial, modernización tecnológica y sostenibilidad. La propuesta busca poner en valor el Auditorio, y asegurar su vigencia como símbolo académico y cultural de la UNAH.

1. Planteamiento del problema

1.1. Título y tema de investigación

Título: Significación cultural del Auditorio *Juan Lindo* de la UNAH, desde su construcción en 1968 hasta la actualidad.

Tema de investigación: Gestión de proyectos de cooperación internacional para la puesta en valor del Auditorio *Juan Lindo* de la UNAH.

1.2. Antecedentes:

El Auditorio *Juan Lindo* fue construido durante la etapa inicial de la Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) entre 1965 y 1969, junto con otros edificios emblemáticos. Desde su inauguración, ha sido testigo de eventos significativos como conferencias académicas, ceremonias de graduación, actividades artísticas, funerales de personalidades relevantes y movimientos estudiantiles que marcaron la historia universitaria.

Este auditorio no solo constituye un espacio funcional, sino también un elemento simbólico que refuerza la identidad institucional y la memoria colectiva de la comunidad universitaria. En términos patrimoniales, responde a los principios de la arquitectura moderna, integrando funcionalidad y estética, lo que le otorga un valor arquitectónico significativo en el contexto nacional.

En la actualidad, el Auditorio *Juan Lindo* enfrenta problemas críticos en su infraestructura, evidenciando deterioro en sistemas hidrosanitarios, eléctricos y tecnológicos, además de limitaciones en accesibilidad universal, condiciones acústicas y de iluminación. Estas

deficiencias restringen su funcionalidad para eventos académicos, artísticos y de proyección social, afectando su capacidad de responder a las necesidades contemporáneas de la comunidad universitaria y de los usuarios externos.

La falta de intervención oportuna genera riesgos significativos: agravamiento del deterioro físico, reducción de la operatividad del inmueble, incremento en los costos de mantenimiento correctivo y, sobre todo, pérdida progresiva de valores patrimoniales y simbólicos que sustentan su significación cultural. De acuerdo con (Lowenthal, 2015), el patrimonio constituye un vínculo tangible entre pasado y presente. Adicionalmente, la Carta de Burra (Australia ICOMOS, 2017) subraya la necesidad de conservar la autenticidad y la integridad de los bienes patrimoniales mediante intervenciones planificadas y sostenibles.

El Auditorio *Juan Lindo*, por tanto, enfrenta una dualidad de exigencias: preservar su valor histórico, arquitectónico y social; y adaptarse a requerimientos actuales, como eficiencia energética, tecnologías audiovisuales y condiciones inclusivas. Resolver esta tensión entre conservación y funcionalidad constituye un desafío fundamental para la gestión del patrimonio universitario en el siglo XXI.

1.3. Justificación:

La intervención integral del Auditorio *Juan Lindo* se justifica desde tres perspectivas:

Funcional: El deterioro físico y la obsolescencia tecnológica afectan la calidad y seguridad de los eventos, limitando la posibilidad de incorporar innovaciones como transmisiones híbridas, confort ambiental y condiciones ergonómicas adecuadas.

Patrimonial: El auditorio es un testigo material de la historia universitaria y la arquitectura moderna en Honduras. Su conservación responde a principios reconocidos

internacionalmente para la preservación de la significación cultural, garantizando la continuidad de la memoria colectiva y la identidad institucional.

Social: Este espacio sigue siendo central para la vida universitaria y actividades de proyección externa. Su rehabilitación favorecerá la inclusión, la sostenibilidad y la participación cultural, asegurando que el inmueble continúe cumpliendo su función estratégica como escenario académico y sociocultural.

De no intervenirse, el deterioro no solo comprometería su integridad física, sino que generaría mayores costos económicos y pérdida de valor patrimonial. Por ello, el proyecto resulta pertinente y necesario, al equilibrar preservación, funcionalidad y sostenibilidad, en línea con los estándares internacionales establecidos por la Carta de Burra y la teoría del patrimonio cultural.

1.4.Preguntas de investigación:

Pregunta general:

¿Cómo puede diseñarse una propuesta de intervención integral para el Auditorio *Juan Lindo* que garantice la preservación de su significación cultural y su adaptación a los requerimientos funcionales contemporáneos?

Preguntas específicas:

- ¿Cuáles son los valores históricos, arquitectónicos y sociales que sustentan la significación cultural del Auditorio *Juan Lindo*?
- ¿Qué necesidades funcionales y tecnológicas actuales presenta el Auditorio y cómo afectan su operatividad?

- ¿Qué estrategias de intervención permiten equilibrar conservación patrimonial, funcionalidad y sostenibilidad en auditorios universitarios?

1.5. Objetivo general y específicos:

Objetivo general

Elaborar una propuesta de intervención integral para el Auditorio *Juan Lindo* que conserve su significación cultural y lo adapte a las necesidades funcionales contemporáneas de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras.

Objetivos específicos

1. Diagnosticar el estado actual del Auditorio en términos de infraestructura, accesibilidad y tecnología
2. Identificar el valor histórico, arquitectónico y social que otorgan significación cultural al Auditorio *Juan Lindo*
3. Analizar experiencias y principios internacionales de conservación y adaptación patrimonial aplicables al Auditorio.
4. Diseñar lineamientos y estrategias para una intervención que equilibre preservación, funcionalidad y sostenibilidad.

A partir de esta problemática y los objetivos planteados, el siguiente capítulo desarrolla el marco conceptual y teórico que fundamenta la propuesta, considerando los principios internacionales de conservación, la adaptabilidad funcional y la sostenibilidad.

2. Marco teórico

El Auditorio *Juan Lindo* forma parte del patrimonio arquitectónico universitario y, además de cumplir una función práctica, encierra un valor cultural intrínseco. Su intervención requiere comprender el concepto de significación cultural y los componentes que lo integran, de manera que cualquier acción conserve la autenticidad del inmueble y fortalezca su relevancia como espacio académico y simbólico.

2.1. Patrimonio moderno

Desde inicios del siglo XXI, organismos como la UNESCO, ICOMOS y DOCOMOMO han promovido diversas iniciativas para proteger el patrimonio moderno construido entre los siglos XIX y XX. En 2017, durante la 19ª Asamblea General de ICOMOS en Nueva Delhi, se aprobaron los *Criterios de conservación del patrimonio cultural del siglo XX*, conocidos como Documento de Madrid–Nueva Delhi, bajo la premisa de que este patrimonio se encuentra en riesgo debido a la falta de reconocimiento y cuidado (ICOMOS, 2017).

Este documento establece seis criterios fundamentales para la conservación del patrimonio del siglo XX, orientados hacia la valoración, gestión responsable, sostenibilidad y difusión (ver anexo 1):

- 1. Conocimiento y comprensión del significado cultural:** identificación y valoración de bienes, paisajes, interiores, mobiliario e innovaciones constructivas, considerando tanto valores tangibles como intangibles.

2. Procesos adecuados de conservación y planeamiento: elaboración de planes de conservación basados en investigación rigurosa, con límites claros de intervención, equipos interdisciplinarios, planes de mantenimiento y documentación exhaustiva.

3. Materialidad moderna y el planeamiento: investigación de materiales y técnicas constructivas propias del siglo XX, muchos de ellos experimentales, y desarrollo de políticas de conservación fundamentadas en investigación.

4. Gestionar el cambio: reconocimiento del cambio como inevitable, aplicando intervenciones mínimas, reversibles y respetuosas con la integridad del edificio, y permitiendo nuevos usos compatibles.

5. Sostenibilidad medioambiental: búsqueda de equilibrio entre conservación patrimonial y eficiencia energética, minimizando los impactos negativos de nuevas tecnologías y fomentando prácticas ambientales responsables.

6. Interpretación, comunicación y fortalecimiento de capacidades: difusión del valor cultural, documentación e interpretación pública, así como formación profesional y programas educativos en conservación.

2.2. Concepto de significación cultural

La significación cultural se refiere al conjunto de valores históricos, sociales, estéticos y espirituales que las comunidades atribuyen a un bien o lugar, constituyendo la base para su protección y conservación (Australia ICOMOS, 2017). En el ámbito universitario, los auditorios emblemáticos no solo son espacios de reunión, sino también símbolos de identidad institucional y memoria colectiva. Por ello, cualquier proyecto de intervención debe orientarse a mantener la autenticidad, garantizando su uso contemporáneo sin sacrificar su esencia patrimonial.

Aplicando estos criterios al Auditorio *Juan Lindo*, se identifican tres dimensiones centrales de su valor patrimonial:

- a) **Valor histórico.** Desde su construcción, ha sido escenario de eventos que marcaron la historia de la UNAH y del país, desde conferencias académicas de relevancia internacional hasta actos de graduación y expresiones culturales. Según Lowenthal (2015), el patrimonio histórico proporciona continuidad a la identidad social, manteniendo un vínculo tangible con el pasado.
- b) **Valor arquitectónico.** Comprende las cualidades formales, espaciales y técnicas del edificio, así como su relación con el entorno. De acuerdo con (Vitruvio, 1787), la arquitectura debe conjugar firmitas, utilitas y venustas (solidez, funcionalidad y belleza). Estos principios se observan en la concepción original del Auditorio, aunque hoy las exigencias contemporáneas requieren adaptaciones tecnológicas que garanticen confort térmico, acústico y lumínico, sin comprometer su integridad estética.
- c) **Valor antropológico y social.** El Auditorio es un espacio simbólico donde se reproducen rituales académicos y culturales que fortalecen el sentido de pertenencia. Como señala (Auge, 1992), los lugares cargados de significado son escenarios para la construcción de sentido y la consolidación de la memoria colectiva. Ceremonias de graduación, homenajes y asambleas estudiantiles realizadas en este espacio son expresiones vivas de ese valor.

2.3. Adaptabilidad y sostenibilidad en la conservación

La conservación del patrimonio no implica inmovilidad, sino adaptabilidad. Según (Vafaie, Remøy, & Gruis, 2023), la intervención debe equilibrar funcionalidad contemporánea, sostenibilidad y conservación del significado original. En el caso del Auditorio *Juan Lindo*, esto

supone integrar nuevas tecnologías y garantizar la accesibilidad universal, preservando su autenticidad arquitectónica y cultural.

De acuerdo con (Australia ICOMOS, 2017), se debe adoptar un criterio cauteloso frente a los cambios, actuando “tanto como sea necesario, pero tan poco como sea posible”, de modo que toda intervención sea sensible y respetuosa con el significado cultural.

En los últimos años, mientras se ha establecido la necesidad de protección de los edificios modernos, a continuación, se citan algunos ejemplos de edificios modernos que han sido remodelados, conservando, en la medida de las posibilidades, la esencia del diseño original:

Tabla 1. Ejemplos de intervenciones en edificios modernos del siglo XX

Edificio	Año original	Tipo de intervención	Aspectos restaurados o mejorados
Edificio Narkomfin, Moscú	1928-30	2020	Rehabilitación estructural, recuperación de colores originales, renovación de instalaciones y habilitación para nuevos usos.
Immeuble Clarté, Ginebra	1931-32	2007	Conservación de la estructura y fachada.
Belvedere 21, Vienna	1958	2009-2011	Cambio de uso, mejora de accesos, y restauración de fachadas.
Edificio Niemeyer, Belo Horizonte, Brasil	1954-60	2017-2018	Recuperación de detalles arquitectónicos, reparación de estructura y actualización de instalaciones.
Palácio Gustavo Capanema, Brasil	1937-1945	2019-2025	Preservación de elementos originales con mejoras funcionales modernas.

La experiencia internacional confirma que la conservación del patrimonio moderno exige conciliar la preservación de valores originales con la adecuación a usos contemporáneos. Estas lecciones metodológicas resultan especialmente pertinentes para el proyecto de puesta en valor del Auditorio *Juan Lindo*, en tanto símbolo arquitectónico y cultural universitario.

3. Marco contextual

3.1. La Ciudad Universitaria en el marco de las reformas universitarias

El Auditorio Juan Lindo (1968) se inscribe en la ola modernizadora que transformó la arquitectura de Tegucigalpa a mediados del siglo XX, junto con edificaciones como el Hotel Honduras Maya (1968–1970), el Edificio Administrativo del Instituto Hondureño de Seguridad Social (1960) y, desde los años cincuenta, el Palacio Legislativo (1951) y la antigua sede del Banco Central de Honduras (1950–1952).

En el ámbito universitario, la expansión moderna de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) consolidó un campus que integró laboratorios y bloques de aulas, biblioteca y expansión de servicios, constituyendo un conjunto arquitectónico coherente con los principios del movimiento moderno.

3.1.1. Tercera Reforma Universitaria (1960-2004)

La Ciudad Universitaria representa uno de los hitos más trascendentes en la historia institucional de la UNAH. Su construcción fue impulsada durante la Tercera Reforma Universitaria (1960–2004), orientada a modernizar el modelo educativo y ampliar el impacto social de la universidad.

El proyecto se desarrolló bajo la rectoría del ingeniero Arturo Quezada Galindo (1963–1969) y respondió a la necesidad de ampliar la infraestructura académica y administrativa para acompañar el crecimiento institucional y las nuevas dinámicas pedagógicas promovidas por la reforma.

3.1.2. Financiamiento y construcción de la Ciudad Universitaria

El desarrollo del campus fue posible gracias a una estructura financiera mixta que combinó recursos internos con cooperación internacional:

- Donación de la Fundación Ford: L 200 000
- Préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID): L 244 000
- Fondos institucionales propios (BID, 1968)
- Cooperación de la Agencia Interamericana de Desarrollo (AID): L 500 000 para la culminación de la primera etapa. (CAC-UNAH, 2016)

Estos aportes evidencian el papel fundamental del financiamiento externo en la consolidación del proyecto, en línea con una política orientada a integrar a Honduras en las corrientes de desarrollo educativo regional (BID, 1968)¹.

El diseño arquitectónico estuvo a cargo del arquitecto hondureño Rafael Ricardo Merriam, mientras que los cálculos estructurales y de servicios fueron responsabilidad del ingeniero Arturo R. Scott, reconocido por su experiencia en ingeniería civil y planificación urbana. Para garantizar la calidad técnica, el Consejo Universitario conformó una comisión de seguimiento integrada por los ingenieros Luis Ulloa y Luis A. Velásquez, el arquitecto Mario Valenzuela y el ingeniero Héctor Cerna como inspector general de obras (ver anexo 4).

Entre las empresas ejecutoras destacaron Ingenieros Nacionales Contratistas, Compañía Vicente Williams S.A. y Empresa Edificios Modernos (CAC-UNAH, 2016).

¹ Ver anexo 3. Noveno informe anual de 1968 del Banco Interamericano de Desarrollo - BID

3.1.3. Cuarta Reforma Universitaria (2005-2025)

Desde su creación, la Ciudad Universitaria ha crecido de manera exponencial. Mientras en sus inicios albergaba a unos 3 200 estudiantes, hoy atiende a más de 42 500, lo que ha generado presión sobre la infraestructura existente (ver anexo 5).

En el marco normativo, la Cuarta Reforma Universitaria (2005-2025) incorporó como ejes centrales el fortalecimiento institucional y la mejora de la calidad, además de impulsar la ejecución de un plan maestro de infraestructura. Este enfoque se consolidó en el Plan Estratégico Institucional 2024-2027, estructurado en torno a cuatro acciones estratégicas:

- Diseñar herramientas para priorizar presupuestos y planificar institucionalmente.
- Inventariar el patrimonio y rendir cuentas conforme a la normativa.
- Asegurar los bienes inmuebles mediante delimitación y reforzamiento de perímetros.
- Levantar necesidades desde las unidades académicas, acorde con la realidad financiera.

Durante este período se produjo una profunda transformación institucional, orientada a modernizar la estructura académica, administrativa y física, con una visión de desarrollo sostenible y excelencia educativa. Entre los edificios construidos destacan el Palacio Universitario (2013), el Estadio Olímpico de la UNAH (2014) y el Edificio 1847 (2019), junto con diversas ampliaciones y mejoras en instalaciones existentes.

Asimismo, la UNAH impulsó la restauración de edificios históricos con el fin de fortalecer el vínculo universidad-sociedad a través del arte y la cultura. Entre ellos destacan:

- a) Edificio del Centro de Arte y Cultura (CAC-UNAH)

Construido a inicios de la década de 1940, el inmueble albergó originalmente el Gran Hotel Panamericano. En los años cincuenta fue sede de las escuelas del área de la salud de la UNAH. Con la apertura de la Ciudad Universitaria, el edificio fue alquilado al gobierno central hasta 1998, cuando los daños ocasionados por el Huracán Mitch obligaron a su abandono.

En 2010, la Rectoría de la UNAH impulsó el proyecto de creación del Centro de Arte y Cultura (CAC), financiado con fondos nacionales y supervisado por la Secretaría Ejecutiva de Administración de Proyectos de Infraestructura (SEAPI). Según informes oficiales (ver Anexo X), la intervención respetó los lineamientos de la Carta de Venecia (1964) para la conservación de monumentos históricos. Se conservaron además dos murales de gran valor artístico del pintor Arturo López Rodezno.

b) Paraninfo Universitario

El edificio colonial del Paraninfo Universitario data de mediados del siglo XVII (1650–1654). En 1896, la Universidad trasladó sus actividades a este inmueble, donde permaneció hasta el establecimiento de la Ciudad Universitaria. En las décadas siguientes, el edificio tuvo diversos usos, entre ellos el de sede de la Galería Nacional de Arte hasta 2013.

En 2017 se inició el Proyecto de Restauración y Rehabilitación del Edificio del *Paraninfo Universitario*, bajo los lineamientos técnicos del Instituto Hondureño de Antropología e Historia (IHAH). En 2025, el edificio fue reinaugurado como segunda sede del CAC-UNAH, consolidando así su función como espacio de encuentro cultural y de preservación del patrimonio histórico universitario.

3.2. El Auditorio *Juan Lindo* como hito arquitectónico y cultural en la UNAH

El Auditorio *Juan Lindo*, concluido en 1968 y ejecutado por la Compañía Vicente Williams S.A. (CAC-UNAH, 2016), fue diseñado bajo un enfoque funcional que respondía a la recomendación de la Comisión Académica: priorizar edificios multifuncionales en lugar de estructuras exclusivas para cada facultad (UNAH, 1964). Esta decisión otorgó al auditorio un papel protagónico como centro de integración académica y cultural, en coherencia con los principios de la reforma universitaria.

La ceremonia oficial de inauguración de la Ciudad Universitaria tuvo lugar el 11 de junio de 1969 en este espacio, consolidándolo como un ícono de la vida académica nacional.

El auditorio constituye un ejemplo representativo del racionalismo arquitectónico, al incorporar elementos característicos como la planta libre, el uso de volúmenes puros y la supresión de ornamentos. Su rasgo más distintivo es la cubierta con forma de paraboloides hiperbólicas, inspirada en las innovaciones del arquitecto e ingeniero hispano-mexicano Félix Candela, reconocido por sus aportes en el diseño de estructuras delgadas de concreto armado durante el siglo XX (Acción Cultural Española, 2010).

Su diseño original contempló una capacidad para 400 personas y equipado con tecnología propia de la época —proyección analógica, sonido estereofónico, sin climatización—. Con el paso de los años, el auditorio ha sido objeto de múltiples intentos de modernización; sin embargo, estos han sido parciales y no siempre exitosos, lo que ha impactado negativamente en la experiencia de la comunidad universitaria

Aun así, desde su apertura ha sido escenario de acontecimientos emblemáticos que trascienden la dimensión académica. Además de la ceremonia inaugural del campus, ha

albergado conferencias científicas, congresos, presentaciones artísticas, concursos y eventos culturales, consolidándose como un espacio clave para la vida universitaria y la proyección social de la UNAH (ver anexo 7).

3.2.1. Intervenciones posteriores

El auditorio ha experimentado intervenciones menores, principalmente en instalaciones eléctricas, impermeabilización de la losa y pintura, sin modificaciones sustanciales que alteren su diseño original. No se registran restauraciones integrales, lo que ha favorecido la preservación de su autenticidad arquitectónica.

En 1978, el artista Álvaro Canales elaboró en este espacio el mural “Evolución de la Sociedad” o “Liberación” (Martínez, 2019) Esta obra constituye un componente simbólico y artístico de gran relevancia.

El auditorio se erige así en un hito del modernismo arquitectónico hondureño, no solo por su funcionalidad académica, sino también por su condición de testimonio material del proceso modernizador de la educación superior en el siglo pasado. De acuerdo con las directrices internacionales de conservación, su preservación implica garantizar la autenticidad material y la integridad de los valores formales y simbólicos que lo caracterizan (ICOMOS, 2017). En virtud de ello, se proyecta como un bien patrimonial cuya gestión debe trascender lo técnico para asegurar la continuidad histórica, la memoria colectiva y los ideales de progreso que le dieron origen.

3.3. Gestión institucional del Auditorio

3.3.1. Marco normativo y planes institucionales vigentes

Hasta 2024, la Secretaría Ejecutiva de Administración y Finanzas (SEAF) coordinaba el uso del Auditorio *Juan Lindo*. Posteriormente, esta responsabilidad pasó a la Facultad de Ciencias Sociales. No obstante, la Dirección de Servicios Generales de la SEAF conserva la gestión del mantenimiento preventivo y correctivo, mientras que las remodelaciones corresponden a la Secretaría Ejecutiva de Administración y Proyectos de Infraestructura (SEAPI).

La Política Cultural de la UNAH (2017-2022), aprobada en octubre de 2017, definió el patrimonio cultural universitario como el conjunto de “elementos y manifestaciones tangibles e intangibles” acumulados a lo largo de su historia. En este marco, los edificios de la etapa inicial —entre ellos, el Auditorio *Juan Lindo*— son considerados parte esencial del patrimonio institucional. Sin embargo, la finalización de este plan abre interrogantes sobre la actualización de las políticas culturales universitarias y su continuidad.

3.3.2. Retos actuales de uso y conservación

Con 57 años de vigencia, el auditorio enfrenta retos derivados de su obsolescencia tecnológica y físico-funcional. La infraestructura presenta limitaciones relacionadas con la accesibilidad universal, sistemas de climatización y ventilación, equipamiento audiovisual, acústica y mobiliario, aspectos que reducen su capacidad para responder a las demandas académicas y culturales contemporáneas.

Estas exigencias modernas —confort, accesibilidad, tecnología y conservación patrimonial— requieren una intervención integral que permita preservar su significado histórico

y arquitectónico, al mismo tiempo que satisfaga las necesidades actuales de la comunidad universitaria.

En este sentido, la universidad cuenta con la oportunidad de consolidar un modelo de planificación integral, que articule de manera eficaz los esfuerzos de las distintas instancias y, al mismo tiempo, establezca lineamientos claros para la intervención de edificios emblemáticos como el Auditorio *Juan Lindo*, garantizando su conservación y modernización conforme a criterios técnicos y patrimoniales.

4. Marco metodológico

4.1. Enfoque Metodológico

La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, integrando métodos cualitativos y cuantitativos para lograr una comprensión integral de la significación cultural, las condiciones actuales y las necesidades funcionales del Auditorio *Juan Lindo* de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH). El enfoque cualitativo permitió explorar la dimensión simbólica y las percepciones de los usuarios, mientras que el cuantitativo aportó mediciones objetivas y datos estadísticos que fortalecieron la validez del análisis (Creswell, 2013). La triangulación de información —a partir de fuentes documentales, percepciones de usuarios y levantamientos técnicos— incrementó la confiabilidad y la riqueza interpretativa de los resultados.

4.2. Población y muestra

El universo de estudiantes matriculados asciende a 42,577², además del personal docente y administrativo. Dado este tamaño poblacional, se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, aplicando una evaluación post-ocupación orientada a incluir a usuarios del Auditorio *Juan Lindo* y así garantizar la pertinencia de las respuestas. En este marco, se realizaron 33 encuestas a estudiantes y otros usuarios frecuentes del auditorio.

Por su parte, las entrevistas se realizaron mediante un muestreo intencional, dirigido a actores clave con el fin de obtener información cualitativa relevante sobre expectativas

² Estadísticas del primer trimestre de 2025: <https://estadistica.unah.edu.hn/sistema-estadistico/matricula/2025/>

institucionales, valor simbólico y requerimientos funcionales. En total, se aplicaron 6 entrevistas que incluyó a la autoridad responsable del inmueble, docentes y personal administrativo. Esta estrategia no solo aseguró la diversidad de perspectivas recogidas, sino que también incrementó la profundidad analítica de los resultados.

4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El proceso de investigación se nutrió de fuentes primarias y secundarias, integrando múltiples técnicas para fortalecer la validez de los hallazgos.

Como fuentes primarias, los resultados derivados de encuestas, entrevistas semiestructuradas y mediciones directas de la infraestructura, que proporcionaron datos actualizados sobre el estado físico del auditorio y las percepciones de sus usuarios. Asimismo, las fuentes secundarias basadas documentos históricos, archivos institucionales, estadísticas oficiales y registros de uso, los cuales aportaron contexto histórico y normativo indispensable para comprender la evolución y restricciones del espacio.

4.3.1. Diagnóstico físico

Se efectuó un levantamiento detallado de la infraestructura, considerando dimensiones, estado constructivo, condiciones acústicas, iluminación y accesibilidad. Este diagnóstico permitió contrastar la percepción subjetiva con datos técnicos objetivos, revelando brechas críticas entre funcionalidad y expectativas (ver anexo 10).

4.3.2. Revisión documental e histórica

Se consultaron archivos universitarios, planos y esquemas originales, registros fotográficos y publicaciones en revistas y periódicos, con el fin de reconstruir la evolución

arquitectónica del auditorio y establecer limitaciones normativas y patrimoniales que condicionan la propuesta de diseño.

4.3.3. Análisis estadístico institucional

Se analizaron datos oficiales de matrícula, graduaciones, y uso del auditorio para evaluar la relación entre su capacidad actual y la demanda potencial.

4.3.4. Entrevistas semiestructuradas con actores clave

Se realizaron entrevistas semiestructuradas a la autoridad académica responsable del inmueble, docentes de la UNAH, personal administrativo, seleccionados por su vinculación directa con la gestión y programación de uso del auditorio.

La guía de entrevista semiestructurada (ver anexo 12) está orientada a identificar la significación cultural del Auditorio *Juan Lindo*, indagando en los elementos de valor histórico, las percepciones sobre su relevancia social y el aporte arquitectónico del inmueble. Además, se profundiza en aspectos relacionados con las condiciones físicas del espacio, la tecnología disponible, el mantenimiento, la accesibilidad y el nivel de satisfacción general, contribuyendo a una visión integral que reconoce al Auditorio *Juan Lindo* tanto como espacio funcional como patrimonio cultural universitario.

4.3.5. Encuesta post ocupación

Se aplicó una encuesta post ocupación a estudiantes, docentes y asistentes frecuentes, con el propósito de medir el nivel de satisfacción, identificar prioridades de mejora y recoger sugerencias específicas (ver anexo 11). Los resultados fueron procesados en tablas y gráficos, lo que permitió resaltar problemáticas recurrentes.

El instrumento se diseñó en formato de formularios de Google (anexo), en el que se incluyeron preguntas para perfilar a los encuestados (frecuencia de asistencia y tipo de eventos a los que habían participado). La encuesta abordó tres dimensiones de análisis: (i) arquitectónica, relativa al confort ambiental, el mobiliario, la tecnología, la seguridad pasiva y la accesibilidad universal; (ii) histórica, centrada en el conocimiento de la trayectoria del auditorio y su relevancia institucional; y (iii) social, vinculada a la valoración de su papel en las actividades universitarias y a las expectativas de uso del espacio.

La distribución del cuestionario se realizó mediante un enlace compartido con estudiantes, exalumnos y docentes de la UNAH, quienes a su vez lo difundieron entre otros usuarios del Auditorio *Juan Lindo*.

4.4. Criterios éticos

La investigación se desarrolló conforme a principios éticos fundamentales. Se garantizó la participación voluntaria, informando a los participantes sobre objetivos, alcances y posibles implicaciones mediante un consentimiento informado. Se aseguró la confidencialidad y anonimato de las respuestas, destinando los datos exclusivamente a fines académicos y evitando cualquier divulgación que pudiera comprometer la identidad de los informantes.

5. Análisis de resultados de la investigación

Este capítulo presenta el análisis integral de los hallazgos obtenidos mediante la aplicación de encuestas a usuarios del Auditorio *Juan Lindo* (ver anexo 15), entrevistas a actores clave (ver anexo 16), revisión documental y evaluación física (ver anexo 13). La triangulación de estos insumos permite comprender las condiciones actuales del inmueble, identificar fortalezas y debilidades, y sustentar la propuesta de intervención planteada en el capítulo siguiente.

5.1. Caracterización de los participantes

La encuesta post-ocupación fue respondida por 34 usuarios del Auditorio *Juan Lindo*, representando a los principales grupos que interactúan con el espacio. La mayoría son estudiantes activos (54.5%), seguidos de un grupo de egresados/exalumnos y algunos visitantes externos (24.2%), lo que refuerza la visión del auditorio como un espacio con fuerte vínculo estudiantil pero también con valor simbólico intergeneracional.

En cuanto al género, predominan las mujeres (78.8%) frente a los hombres (21.2%). En términos de uso, el 90% de los participantes son usuarios ocasionales (una a tres veces al año), mientras que solo un 10% lo utiliza de manera frecuente (más de 4 veces al año), lo que confirma que el auditorio se percibe más como un espacio para eventos puntuales y significativos que como un lugar de uso cotidiano.

En cuanto a los tipos de eventos a los participantes han asistido, predominan las conferencias (55.8%), seguidas por graduaciones (20.9%) y actividades culturales/artísticas (20.9%). En menor medida se mencionan capacitaciones y exámenes de admisión (2.3%). Esto confirma el carácter académico y ceremonial del auditorio, complementado con una función cultural que aporta a la identidad universitaria.

Asimismo,

5.2. Diagnóstico sobre el estado actual del Auditorio

5.2.1. Evaluación de Infraestructura

La evaluación de la infraestructura del Auditorio *Juan Lindo* se llevó a cabo organizando los hallazgos según dimensiones arquitectónicas, funcionales, tecnológicas, de seguridad, de gestión y de valor histórico-cultural. Esta sistematización permite no solo identificar las condiciones actuales del inmueble, sino también establecer un marco analítico que facilite la priorización de intervenciones y la formulación de estrategias orientadas a su conservación, modernización y revalorización dentro del contexto universitario.

En términos generales, el auditorio posee una superficie construida de 511 metros cuadrados y una capacidad para 395 personas sentadas, distribuidas en un espacio principal acompañado de vestíbulo de acceso, vestidor, cabina de sonido y servicios sanitarios (ver anexo 9). No obstante, se observó que tanto el vestidor como la cabina han sido acondicionados de manera informal como áreas de almacenamiento, reduciendo así su función original.

a) Condiciones arquitectónicas y de acabados

La infraestructura paredes de bloque armado no tiene evidencias de fisuras que comprometan la estabilidad estructural. No obstante, se identificó filtración de agua en los muros interiores, atribuida al contacto directo con jardineras externas, lo que ha ocasionado deterioro de la pintura y la necesidad de un mantenimiento inmediato. En 2024 se realizó la impermeabilización de la cubierta, de acuerdo con la Dirección de Servicios Generales, pero persisten daños visibles en el cielo falso derivados de filtraciones previas.

En cuanto a las puertas, estas se encuentran en buen estado, sin embargo, se recomienda instalar selladores acústicos para reducir la transmisión de ruido exterior. Por otro lado, las ventanas presentan mecanismos de cierre dañados y piezas faltantes. Si bien las celosías ofrecen ventilación natural total, requieren una reparación integral para garantizar eficiencia y seguridad.

b) Mobiliario y confort

Las butacas existentes son originales, es decir, fueron instaladas hace más de cinco décadas, y actualmente se encuentran parcialmente deteriorado. Algunas piezas han sido sustituidas con elementos no originales, reduciendo su comodidad y ergonomía. Se sugiere, en caso de renovación, preservar parte de las butacas como “testigos” históricos, a fin de mantener la identidad patrimonial del inmueble.

c) Instalaciones y sistemas de apoyo

El sistema eléctrico se percibe en condiciones aceptables, no obstante, lámparas originales están dañadas, algunas requiriendo sustitución, lo que representa un desafío debido a la discontinuación del modelo. En cuanto a servicios sanitarios, se constató que los baños permanecen clausurados por daños en tuberías y aparatos, así como por la falta de suministro regular de agua.

Respecto al equipamiento tecnológico, el auditorio carece de una instalación audiovisual permanente, lo que obliga a los usuarios a gestionar de manera externa el préstamo de equipos y cableado. Asimismo, aunque existe un sistema de aire acondicionado con ductos instalados, este no se encuentra en funcionamiento, lo que limita el confort térmico durante su uso.

d) Seguridad y accesibilidad

La inspección reveló serias carencias en materia de seguridad pasiva: no se encontraron rótulos de evacuación ni extintores, lo cual implica riesgos ante eventuales contingencias.

Tampoco se cuenta con evidencia de protocolos formales de evacuación. Estos hallazgos ponen en evidencia la necesidad de implementar medidas urgentes para garantizar el cumplimiento de las normativas vigentes en materia de seguridad y accesibilidad.

e) Valor histórico-cultural

Un elemento de gran valor patrimonial es la pintura mural, que no presenta deterioro visible. Sin embargo, se recomienda realizar una evaluación especializada por parte de curadores expertos, a fin de establecer medidas preventivas de conservación. Este componente artístico refuerza el carácter cultural e identitario del auditorio, lo que exige un tratamiento diferenciado frente a futuras intervenciones.

En síntesis, la infraestructura del Auditorio *Juan Lindo* mantiene condiciones estructurales estables, pero evidencia un conjunto de deficiencias en acabados, mobiliario, instalaciones sanitarias y medidas de seguridad, que afectan su funcionalidad y confort. La ausencia de sistemas tecnológicos permanentes, junto con la necesidad de restauración preventiva del patrimonio artístico, refuerzan la urgencia de implementar un plan integral de intervención. Dicho plan debe articular acciones de conservación, modernización y adecuación normativa, con el fin de asegurar la preservación del inmueble y su consolidación como espacio estratégico para la vida académica y cultural de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras.

5.2.2. Confort ambiental

La percepción de los usuarios refleja deficiencias recurrentes en las condiciones ambientales del auditorio.

- La temperatura interior es evaluada como *regular* por un 57.6 %, y como *mala o muy mala* por un 24.3 %, frente a apenas un 18.2 % que la considera buena o muy buena.
- La calidad del aire muestra un patrón similar: 48.5 % regular, 33.3 % mala/muy mala y solo 18.2 % buena o muy buena.
- En cuanto a ruido externo, aunque un 33.3 % lo considera bueno, la mayoría se mantiene en percepciones regulares (51.5 %) o negativas (12.1 %).

El confort ambiental del auditorio es insuficiente, marcado por problemas de ventilación, temperatura y control de ruido. Estas condiciones reducen la experiencia del usuario y refuerzan la necesidad de modernizar los sistemas de climatización y aislamiento acústico.

5.2.3. *Confort espacial*

El mobiliario y la ergonomía del espacio son de los aspectos peor evaluados.

- La comodidad de las butacas recibió valoraciones negativas en un 48.5 % de los casos (mala o muy mala), mientras que un 33.3 % la considera regular.
- La visibilidad del escenario presenta mejores resultados: 39.4 % regular y 30.3 % buena, aunque un 18.2 % la considera deficiente.
- La facilidad de circulación y la señalización interna mantienen una tendencia de percepciones *regulares* (27–36 %) con un porcentaje importante de calificaciones negativas (27–30 %).

El confort espacial está marcado por la obsolescencia del mobiliario y problemas de ergonomía.

5.2.4. Tecnología

El equipo audiovisual es instalado cada vez que el auditorio es utilizado para una actividad. Esto tiene un impacto en la evaluación de los usuarios con relación a la tecnología, que es predominantemente crítica.

- El sistema de sonido es percibido como *regular* (36.4 %) o *malo* (24.2 %), con apenas un 6.1 % muy bueno. La proyección y pantallas siguen el mismo patrón: 39.4 % regular, 24.2 % malo, y solo un 12.1 % bueno o muy bueno.
- La conectividad a internet es el aspecto más deficiente: 38.24 % regular y 44.1 % malo/muy malo, con apenas un 17.2 % positivo.

La infraestructura tecnológica se percibe como desfasada y poco funcional, especialmente en conectividad digital y recursos audiovisuales.

5.2.5. Gestión de la seguridad pasiva

La percepción de seguridad también presenta debilidades significativas.

- La sensación de seguridad general es *regular* para un 45.5 % y *mala* para un 21.2 %, frente a un 27.3 % que la considera buena o muy buena.
- La claridad de salidas de emergencia recibe un 36.4 % regular y un 30.3 % malo, con apenas un 21.2 % positivo.
- La señalización de rutas de evacuación es incluso más crítica: 42.1% malo/muy malo, 29.4 % regular, y solo 29.4 % buena o muy buena.

Los usuarios muestran preocupación por la seguridad pasiva, especialmente en caso de emergencias.

5.2.6. Accesibilidad e inclusión

Este es uno de los aspectos con mayor déficit percibido.

- El acceso sin barreras es evaluado como *regular* (39.4 %) o *malo/muy malo* (42.4 %); asimismo, las adaptaciones para personas con movilidad reducida son calificadas negativamente por un 63.6 % de los encuestados.
- Los baños accesibles tienen percepciones *malas/muy malas* en un 51.5 % de los casos. Y los pasamanos son igualmente deficientes: 30.3 % malo, 21.2 % muy malo y apenas 18.2 % bueno o muy bueno.

5.2.7. Resumen interpretativo de la condición actual

El Auditorio *Juan Lindo* es percibido como un espacio con alto valor simbólico e institucional, pero su condición física actual presenta serias deficiencias (ver anexo 16):

- El confort ambiental y espacial es mayormente regular o negativo.
- La tecnología está obsoleta y limita su pertinencia.
- La seguridad pasiva no ofrece confianza plena.
- La accesibilidad es la dimensión más crítica, con calificaciones mayoritariamente negativas.

En conjunto, el auditorio requiere una intervención integral de modernización, que preserve su valor histórico y cultural, pero que lo adapte a las demandas contemporáneas de confort, seguridad, accesibilidad y tecnología.

5.3. Análisis del valor histórico

El valor histórico del Auditorio *Juan Lindo* no solo se limita a su antigüedad, sino que se determina a partir de criterios técnicos, culturales y sociales.

5.3.1. Criterios cronológicos

El Auditorio *Juan Lindo* fue construido en la década de 1960, en el marco de la Tercera Reforma Universitaria, lo que significa que acumula más de 57 años de existencia ininterrumpida. Desde su inauguración ha mantenido su función original como espacio para conferencias, graduaciones y actividades académicas, convirtiéndose en uno de los edificios más longevos en uso constante dentro de la Ciudad Universitaria.

Su antigüedad y continuidad funcional lo consolidan como patrimonio histórico de la UNAH.

5.3.2. Criterios contextuales

El auditorio forma parte del conjunto fundacional de la Ciudad Universitaria, impulsado como símbolo de modernización académica y administrativa en los años 60 (CAC-UNAH, 2016). En el contexto hondureño, representa un hito arquitectónico de la modernidad institucional y un referente en la transición hacia una universidad más abierta, masiva y vinculada a la sociedad.

El auditorio es un testimonio arquitectónico y educativo del proceso modernizador de la UNAH y del país en el siglo XX.

5.3.3. *Criterios testimoniales*

El auditorio ha sido escenario de acontecimientos significativos que refuerzan su valor histórico:

- Ceremonias de graduación de generaciones enteras de profesionales.
- Conferencias académicas de alcance nacional e internacional.
- Eventos artísticos que marcaron la vida estudiantil.
- Asambleas y debates universitarios, vinculados a la vida política y social del país.

La encuesta confirma este rol, los usuarios asocian el auditorio principalmente con conferencias (55.8 %), graduaciones (20.9 %) y eventos artísticos (20.9 %), reafirmando su condición de espacio emblemático de momentos clave en la vida universitaria.

Su trayectoria como escenario de actos solemnes, culturales y políticos lo convierte en un archivo vivo de la memoria colectiva universitaria (ver anexo7).

5.3.4. *Criterios sociales*

Los resultados de la encuesta reflejan la percepción social del auditorio:

El 90.9 % de los encuestados lo reconoce como un espacio con valor histórico y cultural. El 57.6 % manifiesta sentir orgullo por este edificio, aunque un 27.3 % se muestra indiferente y un 15.2 % en desacuerdo.

El 100 % considera importante conservar y difundir su historia, lo que constituye un consenso absoluto sobre la necesidad de preservación.

5.3.5. *Resumen interpretativo del valor histórico*

El valor histórico del Auditorio *Juan Lindo* se fundamenta en:

- Su antigüedad y permanencia funcional como parte del conjunto fundacional de la Ciudad Universitaria.
- Su papel en la modernización de la educación superior en Honduras durante la segunda mitad del siglo XX.
- Su trayectoria como escenario de eventos emblemáticos que forman parte de la memoria institucional y nacional (CAC-UNAH, 2016).
- El reconocimiento social mayoritario de la comunidad universitaria, que lo identifica como un símbolo cultural y demanda su conservación.

En conjunto, el auditorio no solo es un edificio antiguo en uso, sino un patrimonio histórico vivo que articula la identidad académica, cultural y social de la UNAH. Los resultados reflejan que existe un amplio reconocimiento social de la importancia y valor histórico del Auditorio, aunque persiste un grupo que no se siente vinculado a este, por lo que existe la necesidad de fortalecer la difusión patrimonial e integración a la vida institucional.

5.4. Análisis del valor arquitectónico

5.4.1. *Diseño y estilo arquitectónico*

El auditorio forma parte del conjunto fundacional de la Ciudad Universitaria y responde a la lógica de la arquitectura moderna hondureña de los años 60: monumentalidad sobria, líneas simples y un diseño orientado a la funcionalidad. Desde su concepción, fue proyectado como el espacio central de actos académicos y artísticos, lo que le confiere singularidad dentro del campus.

Aunque no se preguntó de forma explícita por el estilo arquitectónico, un 48.5 % de los encuestados considera que el auditorio conserva sus elementos originales, mientras que un 24.2% opina que no se respetan y un 27.3 % se mantiene indiferente. Esto refleja una percepción dividida sobre el estado de conservación: la mitad lo reconoce como auténtico, pero una parte significativa lo ve deteriorado o modificado.

5.4.2. *Elementos artísticos y materiales*

Uno de los principales aportes al valor arquitectónico es la integración de arte y diseño interior. La encuesta revela que los usuarios identifican como elementos culturales más valiosos:

- La pintura mural (50.8 %) considerada no solo decorativa, sino una obra con valor histórico y cultural. Mientas que las lámparas (11.9 %), butacas (11.9 %) y mobiliario tallado (12 %), son reconocidos como componentes con identidad propia.

La valoración de estos elementos muestra que la comunidad universitaria entiende el patrimonio arquitectónico no solo como el edificio en sí, sino como la suma de sus detalles artísticos y materiales, lo que amplía la noción de conservación hacia los interiores.

5.4.3. Condición actual percibida

El estado actual del auditorio impacta directamente la experiencia arquitectónica del usuario y apreciación su del valor arquitectónico. Las debilidades relacionadas con el confort espacial, la circulación, la adaptabilidad, entre otros, dan elementos para considerar líneas de acción para restaurar su diseño funcional y simbólico.

5.4.4. Percepción estética y orgullo

El auditorio aún conserva una dimensión estética reconocida por la comunidad.

- El 57.6 % expresa sentirse orgulloso de contar con este edificio, lo que implica que, pese a los problemas de conservación, sigue siendo visto como un hito arquitectónico del campus, sin embargo, un 27.3 % es indiferente y un 15.2 % en desacuerdo.

5.4.5. Resumen interpretativo del valor arquitectónico

El Auditorio *Juan Lindo* posee un alto valor arquitectónico como parte de la arquitectura moderna universitaria del siglo XX, y por la integración de elementos artísticos únicos como su pintura mural (Martínez, 2019). La encuesta muestra que este valor es reconocido por la mayoría de los usuarios, especialmente en la valoración de sus elementos artísticos (50.8 % la pintura mural).

En conjunto, el valor arquitectónico del auditorio no solo reside en su diseño y estilo, sino también en la vinculación de la comunidad con sus detalles artísticos. Para sostener este valor, es indispensable una estrategia de conservación y restauración integral, que devuelva protagonismo tanto al edificio como a sus elementos interiores.

5.5. Análisis del valor social

5.5.1. Frecuencia y patrones de uso

El auditorio no es un espacio cotidiano, sino un lugar de uso ocasional y emblemático. El 90 % de los encuestados asiste entre 1 y 3 veces por año, mientras que solo un 10 % lo usa con mayor frecuencia (4 veces o más). Esto refuerza la idea de que su valor social no está en el uso diario, sino en el hecho de ser escenario de eventos significativos en la vida universitaria.

5.5.2. Tipo de eventos asociados

Los usuarios relacionan el auditorio con actividades diversas, aunque predominan tres:

- Conferencias (55.8 %) → lo posicionan como un foro académico central.
- Graduaciones (20.9 %) → lo asocian con rituales de cierre y logro académico.
- Eventos artísticos (20.9 %) → lo identifican también como espacio de expresión cultural y artística universitaria.
- En menor medida, se mencionan capacitaciones y exámenes de admisión (2.3 %).

Un 57.6 % de los encuestados afirma sentir orgullo por contar con el auditorio, lo reconocen como un símbolo de identidad universitaria. No obstante, su valor social se ve limitado por dos factores, primero, su uso ocasional lo convierte en un lugar de referencia simbólica más que en un espacio cotidiano. Y segundo, sus deficiencias en accesibilidad e inclusión restringen su carácter de espacio comunitario abierto para todos.

6. Propuesta de proyecto de desarrollo

Este capítulo presenta la propuesta de intervención integral para la puesta en valor del Auditorio *Juan Lindo* de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), fundamentada en el diagnóstico desarrollado en los capítulos anteriores. La propuesta busca equilibrar la conservación patrimonial, la modernización funcional y la sostenibilidad, garantizando que el inmueble continúe cumpliendo su rol académico, cultural y simbólico.

6.1. Identificación general del proyecto

Tabla 2. Tabla de identificación de proyecto

Nombre del proyecto	Puesta en valor del Auditorio <i>Juan Lindo</i> de la UNAH: Histórico, arquitectónico y social
Localización	Ciudad Universitaria, Tegucigalpa – UNAH
Monto del proyecto	HNL 11,377,900.00 USD 435,074.72
Duración estimada	24 meses (implementación en 4 fases)
Población beneficiaria	Comunidad universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo).
Unidades ejecutoras	<ul style="list-style-type: none"> Secretaría Ejecutiva de Administración de Proyectos e Infraestructura (SEAPI) y Dirección de Servicios Generales de la UNAH
Posibles fuentes de financiamiento	<ul style="list-style-type: none"> Fondos institucionales (UNAH) Cooperación internacional (BID, UNESCO, ICOMOS)

Nota 1: Elaboración propia

6.2. Marco de referencia

6.2.1. Antecedentes

El Auditorio *Juan Lindo* se localiza dentro de la Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras, en Tegucigalpa, Distrito Central. Se encuentra en la zona norte del campus, próximo a los edificios de aulas E1 y A1, así como al edificio que integra la biblioteca, la librería y la tienda universitaria. Sus coordenadas aproximadas son 14°05'14.6" N, 87°09'45.5" O.

a) *Relación con el campus y entorno urbano*

El auditorio se integra en la trama funcional del campus como un espacio estratégico para actos académicos, ceremonias y eventos culturales. Su ubicación cercana a edificios administrativos y áreas verdes lo convierte en un punto de encuentro. El acceso vehicular se facilita mediante estacionamientos aledaños, y la conectividad con el transporte público se da en las entradas principales del campus, a unos 500 metros de distancia (ver anexo 6).

b) *Condiciones del entorno inmediato*

El entorno inmediato está conformado por plazas peatonales y áreas verdes, lo que contribuye a una atmósfera abierta y de interacción social. No obstante, la circulación peatonal se ve afectada por desniveles y la falta de señalización accesible. En cuanto al impacto ambiental, el área presenta niveles moderados de ruido provenientes del tránsito vehicular en los accesos al campus, lo que puede interferir con actividades sensibles al sonido.

c) Uso del espacio

La planta presenta una organización centralizada en torno al salón principal. Incluye un vestíbulo interior y otro exterior, un escenario en la parte baja, vestidores que funcionan como área de almacenamiento, y sanitarios (ver anexo 9).

6.2.2. Identificación del problema

El análisis se llevó a cabo a partir de las herramientas metodológicas descritas en el capítulo 4, entre ellas las entrevistas semiestructuradas, la evaluación post-ocupación del edificio y la revisión de los resultados en torno a las dimensiones del valor histórico, social y arquitectónico. Con el fin de sintetizar estos hallazgos, se empleó la herramienta del árbol de problemas (ver anexo 16), que permitió explicar con mayor detalle la pérdida de valor del Auditorio *Juan Lindo* de la UNAH, considerada como el problema principal.

A partir de este ejercicio se identificaron tres causas que explican dicha pérdida. En primer lugar, el deterioro de la infraestructura y de los espacios interiores, estrechamente relacionado con la ausencia de un mantenimiento sistemático. La falta de acciones correctivas y preventivas ha provocado el desgaste progresivo de elementos originales, como las bancas y luminarias, además del riesgo que enfrenta la pintura mural debido a la carencia de medidas de protección adecuadas.

En segundo lugar, se encuentra la escasa adaptación tecnológica y la falta de condiciones de accesibilidad que respondan a las necesidades actuales de los usuarios. La ausencia de un sistema de climatización funcional y de equipos audiovisuales de calidad incide directamente en la preferencia por este espacio y limita la permanencia de la comunidad universitaria en sus actividades. De igual forma, la falta de adecuaciones inclusivas restringe el acceso de personas

con movilidad reducida, lo que impide que el auditorio cumpla con los principios de equidad y accesibilidad universal.

Finalmente, se evidenció una debilidad en la capacidad de gestión cultural e histórica, vinculada con la ausencia de estrategias institucionales claras para la conservación y restauración del inmueble. Sin lineamientos que orienten las intervenciones, el Auditorio corre el riesgo de sufrir modificaciones inadecuadas que comprometan su integridad y valor como referente de la arquitectura moderna del siglo XX. Esta carencia de reconocimiento y cuidado no solo afecta al edificio en sí, sino que también invisibiliza su importancia dentro del patrimonio de la UNAH y del país en general.

En conclusión, la pérdida de valor del Auditorio *Juan Lindo* no responde a un único factor aislado, sino a la combinación de tres dimensiones interrelacionadas: el deterioro físico de su infraestructura, la falta de actualización tecnológica y de accesibilidad, y la ausencia de una gestión cultural e histórica que garantice su conservación. Esta situación no solo afecta la funcionalidad cotidiana del inmueble, sino que también pone en riesgo su reconocimiento como parte del patrimonio moderno de la UNAH y del país. Frente a ello, se hace evidente la necesidad de una intervención integral que articule la conservación patrimonial con las demandas contemporáneas de uso, inclusión y sostenibilidad.

6.2.3. Eje y línea de investigación

El proyecto se adscribe al eje de **Gestión de Proyectos** de la Maestría en Cooperación Internacional y Gestión de Proyectos de Desarrollo. Su línea de investigación se alinea con la **política sectorial de educación** y con los sectores estratégicos de la cooperación internacional. En este contexto, se desarrolla en la Ciudad Universitaria de la UNAH y tiene por propósito poner en valor el Auditorio Central *Juan Lindo*, edificio moderno del siglo XX —concebido

como espacio de cohesión social, cultural y artística— mediante acciones de conservación patrimonial, adecuación funcional y gestión cultural.

6.3. Formulación del proyecto

6.3.1. Justificación

La iniciativa surge como respuesta a una solicitud expresa de la Decanatura de la Facultad de Ciencias Sociales de la UNAH, en reconocimiento de la importancia estratégica y simbólica del Auditorio *Juan Lindo* para la vida universitaria y la proyección externa de la institución.

Actualmente, el auditorio presenta deterioros físicos, obsolescencia tecnológica, limitaciones en accesibilidad e insuficiencia en confort ambiental, factores que restringen su operatividad y ponen en riesgo su valor patrimonial. Ante este panorama, se vuelve urgente establecer directrices claras para una intervención integral que permita equilibrar las necesidades contemporáneas de seguridad, funcionalidad e inclusión, con la obligación institucional de conservar su significación cultural, histórica y arquitectónica.

El proyecto se justifica por tres razones fundamentales:

1. **Pertinencia institucional:** al atender una solicitud de la Facultad de Ciencias Sociales, se responde a la necesidad de contar con lineamientos técnicos y estratégicos que guíen la toma de decisiones sobre el inmueble.
2. **Conservación del patrimonio:** se busca evitar la pérdida progresiva de los valores materiales y simbólicos del auditorio, garantizando su preservación conforme a los principios internacionales de conservación del patrimonio moderno.

3. Funcionalidad y sostenibilidad: la propuesta asegura que el auditorio continúe siendo un espacio relevante para la comunidad universitaria, adaptado a los estándares de accesibilidad, seguridad y tecnología actuales, al mismo tiempo que se proyecta como un escenario cultural abierto a la sociedad hondureña.

En suma, este proyecto no solo atiende necesidades inmediatas de conservación y modernización, sino que también constituye una oportunidad para consolidar al Auditorio *Juan Lindo* como un modelo de gestión patrimonial universitaria, capaz de articular la memoria histórica con la innovación y la sostenibilidad.

6.3.2. Objetivo general

Puesta en valor del Auditorio *Juan Lindo* que asegure la conservación de su significación cultural y su adaptación a las necesidades funcionales y tecnológicas actuales.

6.3.3. Objetivos específicos

- a) Fortalecer la gestión institucional del Auditorio *Juan Lindo* para la asignación de recursos financieros que aseguren la sostenibilidad del proyecto.
- b) Preservar y difundir el valor histórico y cultural del auditorio a través de la restauración de sus elementos patrimoniales y la implementación de estrategias de apropiación simbólica y difusión cultural dirigidas a la comunidad universitaria y a la sociedad en general.
- c) Mejorar la experiencia social y de uso del auditorio, garantizando la accesibilidad universal, la seguridad en la evacuación y el confort de los usuarios, con el fin de fomentar una participación más activa en actividades académicas y artísticas.

- d) Optimizar las condiciones arquitectónicas y tecnológicas del auditorio mediante la actualización de sus sistemas de sonido, proyección y conectividad, incorporando criterios de sostenibilidad en los procesos de intervención.

6.3.4. Descripción del proyecto

El proyecto de intervención del Auditorio Central *Juan Lindo* de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) se concibe como una iniciativa integral orientada a preservar, modernizar y revalorizar uno de los inmuebles más emblemáticos del patrimonio universitario. El auditorio, construido en 1968 como parte del conjunto fundacional de la Ciudad Universitaria, ha sido testigo de eventos académicos, culturales y sociales de alto impacto, constituyéndose en un referente arquitectónico de la modernidad hondureña y en un símbolo de la identidad institucional.

El proyecto plantea un modelo de implementación por fases que articula acciones de conservación patrimonial, modernización tecnológica, accesibilidad universal y gestión cultural sostenible. Su enfoque metodológico combina diagnósticos técnicos, criterios internacionales de conservación, participación de la comunidad universitaria y cooperación interinstitucional, con el fin de garantizar que la intervención respete la autenticidad arquitectónica y cultural del inmueble al mismo tiempo que lo adecúe a las demandas funcionales del siglo XXI.

6.3.5. Componentes, metas y entregables del proyecto

El proyecto de intervención integral del Auditorio Central *Juan Lindo* se organiza en cuatro componentes estratégicos, que permiten articular de manera coherente los objetivos específicos, los resultados esperados y los productos verificables.

a) Fortalecida la gestión cultural e institucional

Meta: Fortalecer la gestión universitaria y proyectar al Auditorio como un referente cultural y patrimonial de la UNAH.

Entregables:

- Lineamientos de intervención
- Reglamento de uso aprobado.
- Programa cultural permanente implementado, con al menos seis actividades anuales.
- Paneles informativos, señalización interpretativa y recursos digitales (códigos QR, sitio web) disponibles para la comunidad.
- Informe de evaluación final del proyecto y plan de sostenibilidad institucional aprobado. Informe de capacitación al personal técnico en uso y mantenimiento de los nuevos sistemas.

b) Preservado y difundido el valor histórico y cultural del Auditorio Juan Lindo.

Meta: Preservar y restaurar el Auditorio *Juan Lindo*, manteniendo la autenticidad de sus valores arquitectónicos y artísticos

Entregables:

- Informe de diagnóstico patrimonial con registro gráfico, histórico y técnico.
- Mural “Evolución de la Sociedad restaurado y protegido con medidas preventivas.
- Lámparas y mobiliario histórico intervenidos y puestos en valor.

- Documento institucional con políticas de conservación preventiva y plan de mantenimiento especializado.

c) Mejorada la experiencia social y de uso del auditorio Juan Lindo.

Meta: Adaptar el Auditorio a estándares de inclusión y dotarlo de infraestructura tecnológica para eventos académicos, culturales e híbridos.

Entregables:

- Rampa de acceso y baños accesibles construidos y certificados.
- Señalización táctil y butacas adaptadas para personas con movilidad reducida.
- Sistema audiovisual moderno (proyectores láser, pantallas, sonido profesional, micrófonos) instalado y en funcionamiento.
- Red Wi-Fi y conectividad para transmisión de eventos híbridos.

d) Optimizadas las condiciones arquitectónicas y tecnológicas del auditorio *Juan*

Lindo

Meta: Recuperar la funcionalidad física y ambiental del inmueble, mejorando su confort, seguridad y durabilidad

Entregables:

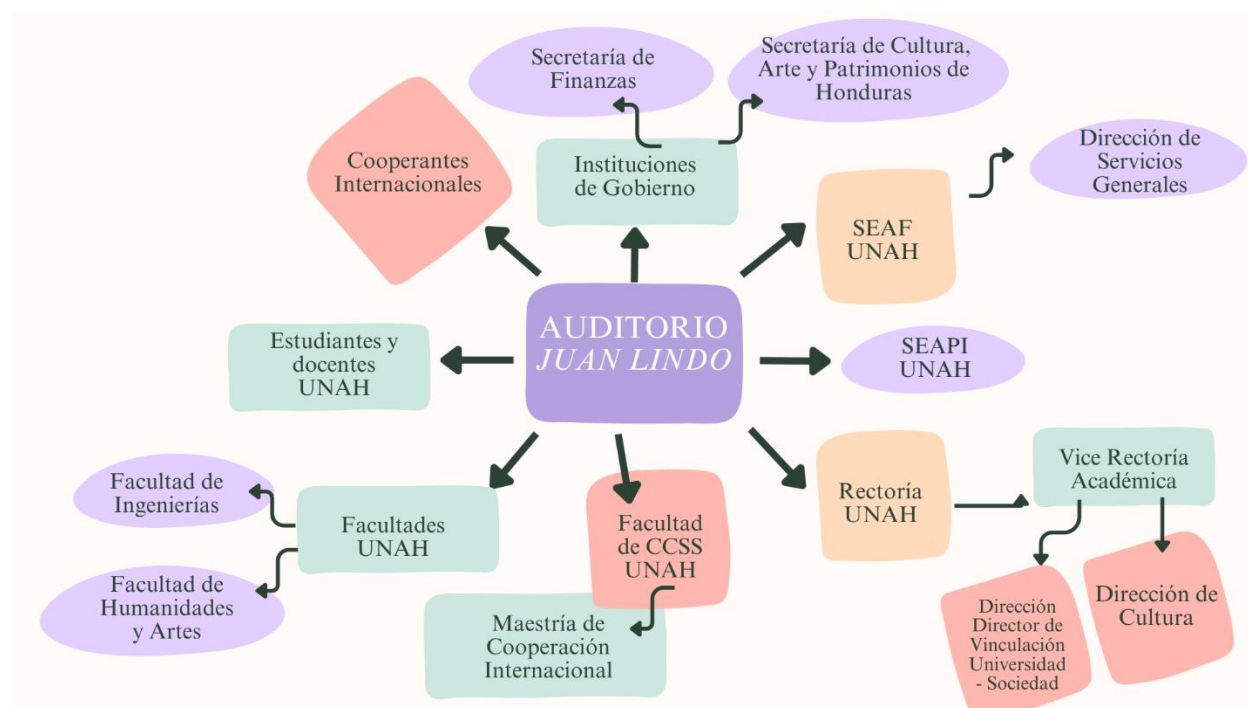
- Reparación de filtraciones en paredes y cubierta, con reporte técnico de impermeabilización.
- Sustitución progresiva de 395 butacas por mobiliario ergonómico, manteniendo “testigos históricos”.
- Sistema de iluminación LED eficiente y moderno instalado.
- Tratamiento acústico y sistema de ventilación mecánica básica implementados
- Señalización de seguridad, rutas de evacuación y extintores certificados instalados.

6.3.6. Análisis de proyecto

a) Análisis de involucrados

En la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), la intervención de un edificio requiere la participación coordinada de diversas dependencias internas, pues confluyen funciones técnicas, administrativas, académicas y culturales. En el caso particular del Auditorio *Juan Lindo*, este proceso se amplía al incorporar instituciones gubernamentales y organismos de cooperación internacional, en consonancia con la normativa institucional y las exigencias de la conservación patrimonial.

Figura 1. Identificación de los involucrados en el proyecto.



Nota 2. Elaboración propia

Tabla 3. Clasificación por tipo de involucrado

Clasificación	Involucrado en el proyecto
Beneficiarios	Población universitaria (estudiantes y docentes)
Instituciones gubernamentales	Secretaría de Finanzas; Secretaría de Cultura, Arte y Patrimonios de Honduras (SECAPPH); Instituto Hondureño de Antropología e Historia (IHAH)
Dependencias internas de la UNAH	Rectoría y Vicerrectoría Académica; Dirección de Cultura; SEAPI; Dirección de Servicios Generales – SEAF; Maestría en Cooperación Internacional y Gestión de Proyectos de Desarrollo; Facultad de Humanidades y Artes; Facultad de Ingeniería.
Cooperantes internacionales	BID; UNESCO; ICOMOS; entre otros.

Nota 3. Elaboración propia con base a información de involucrados.

Tabla 4 Rol de los involucrados en el proyecto

Involucrado	Rol en el proyecto
Decanatura de la Facultad responsable del inmueble (en este caso, Facultad de Ciencias Sociales)	Identifica necesidades académicas y funcionales, representa a la comunidad universitaria y gestiona el uso del auditorio en coordinación con instancias centrales.
Maestría de Cooperación Internacional y Gestión de proyectos de Desarrollo de la Facultad de Ciencias Sociales	Apoya en la formulación de propuestas y en la búsqueda de financiamiento a través de cooperación internacional.
Dirección de Servicios Generales - SEAF	Responsable del mantenimiento preventivo y correctivo, atiende reparaciones menores y supervisa el cumplimiento de normas técnicas y de seguridad.
SEAPI – Secretaría Ejecutiva de Administración y Proyectos de Infraestructura	Planifica, aprueba y supervisa las obras de infraestructura, valida diseños y presupuestos, y

Involucrado	Rol en el proyecto
	gestiona la contratación de servicios técnicos y constructivos.
Dirección de Cultura (Vicerrectoría Académica)	Asesora en la conservación de bienes artísticos y patrimoniales y diseña programas de difusión cultural vinculados al auditorio.
Dirección de Vinculación Universidad Sociedad	Promover proyectos de aprendizaje-servicio vinculados con arquitectura, ingeniería, arte, historia o gestión cultural.
SEAF – Secretaría Ejecutiva de Administración y Finanzas	Autoriza la asignación presupuestaria, revisa la disponibilidad financiera y coordina los procesos de compras y contrataciones.
Vicerrectoría Académica y Rectoría	Otorgan la aprobación final y el respaldo institucional; en proyectos estratégicos como el Auditorio <i>Juan Lindo</i> , la Rectoría asume un rol directo en la gestión.
Facultad de Humanidades y Artes (Arquitectura y Arte)	Contribuye con diseños arquitectónicos, conservación del mural y elementos artísticos, así como en la programación cultural (teatro, música y artes visuales).
Facultad de Ingeniería (Ingeniería civil, mecánica, sistemas)	Brinda apoyo técnico en sistemas de iluminación, sonido, climatización, proyección y eficiencia energética.
Organizaciones de Cooperación internacional	Actúan como posibles fuentes de financiamiento y aliados estratégicos para la ejecución del proyecto.

Nota 4. Elaboración propia con base a información de los involucrados

El análisis evidencia que la Decanatura de la Facultad de Ciencias Sociales, como responsable directo del Auditorio *Juan Lindo*, debe liderar la definición de necesidades académicas y funcionales, en estrecha coordinación con instancias técnicas (SEAF, SEAPI), culturales (Dirección de Cultura), y con el respaldo estratégico de la Rectoría y la Vicerrectoría.

Asimismo, la articulación con instituciones gubernamentales y organismos internacionales será clave para garantizar la conservación integral y sostenible del inmueble.

b) Aspectos técnicos

La puesta en valor del Auditorio *Juan Lindo* se rige por el Documento Madrid–Nueva Delhi (ICOMOS, 2017), priorizando autenticidad, integridad, mínima intervención y gestión del cambio (arts. 6 y 7). Aunque sin declaratoria formal, su valor histórico-arquitectónico justifica la adopción de estos lineamientos. Los elementos significativos se intervendrán tanto como sea necesario y tan poco como sea posible.

1. Fortalecimiento de la gestión cultural e institucional

Paneles interpretativos y recursos digitales; reglamento técnico de uso (aforos, seguridad, conservación y montajes); programa cultural anual, memoria documental y evaluación de impacto (art. 11).

2. Preservación y difusión del valor histórico y cultural

Diagnóstico especializado (levantamientos, estructura, registro de materiales); restauración del mural *Evolución de la Sociedad* con protocolo internacional; intervención de luminarias, mobiliario y butacas históricas. Plan de conservación preventiva y manuales de mantenimiento (humedad, iluminación, limpieza), con criterios de **reversibilidad y trazabilidad**.

3. Mejora de experiencia social y de uso

Rampas y baños accesibles, señalización táctil y espacios reservados; sistema audiovisual profesional (proyector láser, pantallas, sonido, micrófonos) y conectividad (Wi-Fi y cableado) para eventos híbridos; capacitación para operación y mantenimiento.

4. Optimización de las condiciones arquitectónicas y tecnológicas

Impermeabilización de cubiertas y muros; modernización eléctrica y luminarias LED; ventilación mecánica con opción de climatización eficiente; acondicionamiento acústico compatible; sustitución gradual de butacas manteniendo “testigos” históricos; señalización y rutas de evacuación conforme a norma.

5. Consideraciones específicas:

- **El edificio** responde a principios funcionales y constructivos del siglo XX; en remodelaciones se prioriza reparar y consolidar antes que sustituir y evitar reconstrucciones completas.
- **Mural** (*Evolución de la Sociedad*, ~80 m²). Requiere equipo especializado, con inspección, pruebas diagnósticas e informe técnico. No se cubrirá ni perforará; para proyección escénica se usará pantalla móvil/autoportante independiente del muro.
- **Puertas y ventanas.** La inversión para eficiencia energética y confort acústico, en coherencia con el sistema de climatización; soluciones compatibles y reversibles.
- **Acústica.** El volumen y las superficies duras generan alta reflexión sonora; se recomienda incorporar paneles absorbentes en muros y/o nubes acústicas, manteniendo la lectura arquitectónica original.
- **Luminarias históricas** (años 60–70). Inventariar, limpiar y sustituir piezas dañadas; evaluar el convertirlas a LED manteniendo geometría y difusores. Si no es viable, reemplazar por luminarias compatibles. (La ventaja económica de restaurar debe validarse con análisis de costos locales.)
- **Climatización.** Previo a la selección, realizar evaluación estructural. Alternativas: VRF (Variable Refrigerant Flow/ Flujo de Refrigerante Variable) con control zonal; o unidad

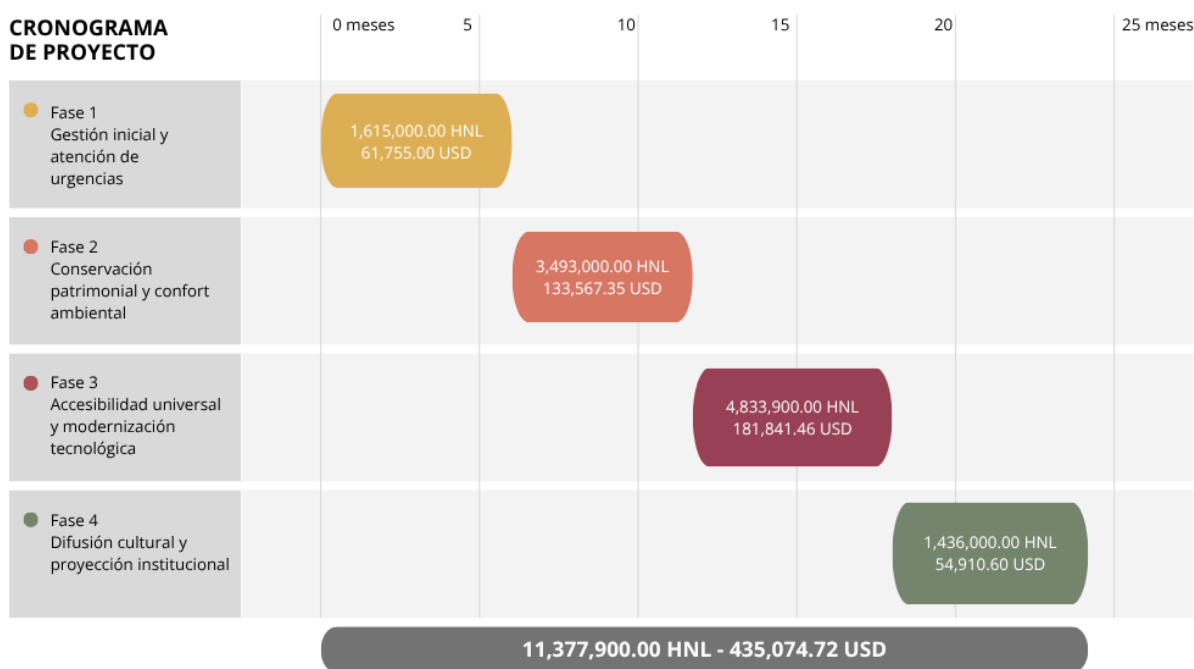
paquete (rooftop) con ductos, usualmente de menor inversión, pero con posibles refuerzos estructurales y control de vibraciones.

- **Butacas.** Levantar el estado de conservación para definir reparación vs. recambio según costo total de propiedad; mantener testigos históricos restaurados.

El componente de gestión cultural e institucional se alinea con el art. 11 (interpretación, difusión y formación) e incluye: (i) memoria documental y audiovisual; (ii) programa cultural anual; (iii) lineamientos de intervención, uso y plan de sostenibilidad; (iv) evaluación de impacto con publicación de resultados; (v) capacitación del personal en gestión cultural y patrimonial. Toda intervención deberá ser reversible, compatible y documentada

c) Cronograma

Figura 2. Cronograma por fases del proyecto



d) Aspectos financieros

El monto total del proyecto asciende a L. 11,377,900.00 (once millones trescientos setenta y siete mil novecientos lempiras exactos). La ejecución se organiza en cuatro fases sucesivas, lo que permitirá una inversión escalonada y progresiva conforme avance cada etapa (ver Anexo 19).

Tabla 5. Presupuesto por fase del proyecto

Fases de desarrollo	Monto (HNL)	Monto (USD)
Fase 1: Gestión inicial y atención de urgencias	1,615,000.00	61,755.30
Fase 2: Conservación patrimonial y confort ambiental	3,493,000.00	133,567.35
Fase 3: Accesibilidad universal y modernización tecnológica	4,833,900.00	184,841.46
Fase 4: Difusión y proyección institucional	1,436,000.00	54,910.60
Monto total		
Puesta en valor del Auditorio <i>Juan Lindo</i> de la UNAH	11,377,900.00	435,074.72

Nota 5. Elaboración propia

La mayor inversión se concentra en la fase de accesibilidad universal y modernización tecnológica (42 %), seguida de la conservación patrimonial y confort ambiental (31 %). Las fases iniciales y de proyección institucional representan en conjunto un 27 %. Al analizar el presupuesto por dimensiones, predomina la infraestructura (55 %), seguida de accesibilidad y tecnología (18 %), conservación patrimonial (14 %) y gestión cultural e institucional (13 %), evidenciando un balance entre intervención física, preservación patrimonial y sostenibilidad institucional.

Figura 3. Distribución del presupuesto por fases del proyecto

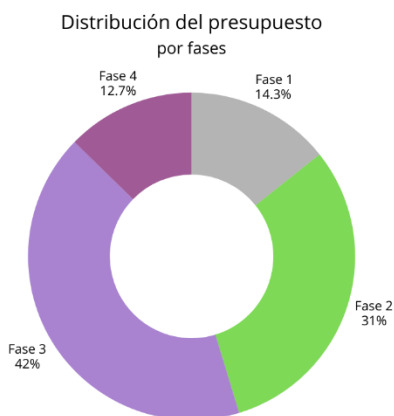
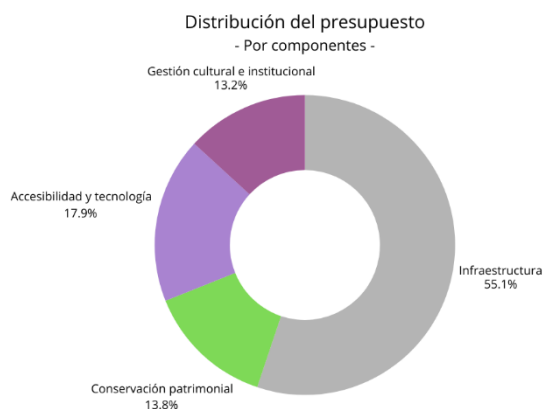


Figura 4. Distribución de presupuesto por componentes del proyecto



Entre los componentes de mayor peso financiero destacan: la sustitución de butacas (L. 1,900,000.00), la instalación del sistema de climatización (L. 2,000,000.00), la restauración y protección del mural (L. 400,000.00) y los sistemas de proyección y sonido (L. 1,347,000.00). Estos costos fueron estimados a partir de precios de mercado referenciales y cotizaciones locales, priorizando la durabilidad, la eficiencia energética y el cumplimiento de estándares técnicos.

La propuesta contempla un esquema mixto que combine fondos propios de la UNAH con cooperación internacional:

- **Fondos propios (UNAH):** La SEAPI y la Dirección de Servicios Generales pueden incorporar el proyecto en sus planes anuales, destinando recursos para estudios técnicos, reparaciones inmediatas, mantenimiento preventivo y acciones de sostenibilidad (véase Anexo 20).
- **BID:** financia programas de cooperación técnica orientados al fortalecimiento institucional, estudios de preliminares y proyectos piloto.

- **UNESCO (FIDC³):** ofrece subvenciones de hasta USD 100,000 con duración de 12 a 24 meses para iniciativas culturales e institucionales. La VRI-UNAH ⁴ya gestiona convocatorias de este tipo.
- **SECAPPH⁵:** publica convocatorias para proyectos culturales y patrimoniales a nivel nacional.
- **ICOMOS:** aunque no financia grandes proyectos, ofrece aval técnico, asesoría y redes de expertos que fortalecen las solicitudes a organismos internacionales.

³ UNESCO (FIDC): Fondo Internacional para la Diversidad Cultural

⁴ VRI-UNAH: Vicerrectoría de Relaciones Internacionales de la UNAH

⁵ SECAPPH: Secretaría de Cultura, Arte y Patrimonios de Honduras

e) Aspectos institucionales

La intervención integral del Auditorio Central *Juan Lindo* de la UNAH se encuentra respaldada por un sólido marco normativo que articula disposiciones constitucionales, legales, institucionales e internacionales:

- **Constitución de la República de Honduras (1982, reformas vigentes):** reconoce la autonomía universitaria en materia académica, administrativa y financiera (Art. 160), otorgando a la UNAH la facultad de administrar su patrimonio y definir políticas de infraestructura.
- **Ley Orgánica de la UNAH (Decreto No. 209-2004):** regula la organización institucional y establece competencias de Rectoría, Vicerrectorías y Secretarías Ejecutivas en materia de gestión y conservación de la infraestructura universitaria.
- **Política Cultural de la UNAH (2017–2022):** reconoce como patrimonio institucional los edificios fundacionales de la Ciudad Universitaria, incluyendo el Auditorio *Juan Lindo*, e instruye su conservación.
- **Cuarta Reforma Universitaria (2005–2025):** define como ejes estratégicos el fortalecimiento institucional, la modernización de infraestructura y la gestión sostenible de los bienes universitarios. La rehabilitación del Auditorio se enmarca en este proceso.
- **Plan Estratégico Institucional 2024–2027:** establece como líneas prioritarias la protección del patrimonio universitario, la seguridad de los bienes inmuebles y la planificación de necesidades de infraestructura en concordancia con la realidad financiera.

En cuanto a los referentes internacionales:

- **Carta de Burra (ICOMOS Australia, 2013):** lineamientos para la gestión de la significación cultural y la autenticidad.
- **Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural (UNESCO, 1972):** marco internacional para la preservación de bienes culturales, complementado con los criterios de conservación del patrimonio del siglo XX aprobados por ICOMOS en 2017.

La intervención requiere la coordinación de distintas dependencias universitarias, con responsabilidades diferenciadas pero complementarias:

- **Decanatura de Ciencias Sociales:** identifica necesidades y eleva la solicitud.
- **Rectoría y Vicerrectoría Académica:** establecen la prioridad del proyecto y emiten lineamientos estratégicos.
- **SEAPI:** elabora términos de referencia, coordina contrataciones y supervisa la ejecución técnica.
- **Dirección de Servicios Generales:** apoya en diagnóstico, mantenimiento preventivo y supervisión operativa.
- **SEAF:** valida presupuesto, gestiona licitaciones y controla la ejecución financiera.
- **Dirección de Cultura:** asesora en la conservación del mural y lidera la programación cultural post-intervención.

Finalmente, la entrega formal del inmueble y la aprobación de un plan de sostenibilidad garantizan que la intervención sea no solo legítima en términos normativos, sino también viable y duradera en la práctica universitaria.

f) Impacto ambiental

El proyecto incorporará criterios de ecoeficiencia y sostenibilidad con el objetivo de reducir la huella ambiental durante la ejecución y operación del Auditorio *Juan Lindo*. Estas acciones se enmarcan en la Política Ambiental Nacional de Honduras, así como en los lineamientos de sostenibilidad definidos en la Cuarta Reforma Universitaria (2005–2025) y el Plan Estratégico Institucional de la UNAH (2024–2027), que promueven el uso responsable de recursos y la infraestructura resiliente.

Las medidas específicas incluyen:

- Sustitución de sistemas de iluminación por tecnología LED: permitirá disminuir significativamente el consumo eléctrico y los costos operativos, además de prolongar la vida útil de los equipos.
- Optimización del consumo energético: se implementarán estrategias pasivas y activas, como ventilación natural asistida, aislamiento térmico adecuado y sistemas de climatización de alta eficiencia, reduciendo la dependencia de equipos convencionales.
- Gestión responsable de residuos: durante la fase constructiva y de remodelación, se aplicarán protocolos de segregación, reutilización y reciclaje para minimizar la disposición en vertederos, en cumplimiento con la normativa ambiental vigente.
- Incorporación de materiales sostenibles: siempre que sea posible, se priorizará el uso de insumos con bajo impacto ambiental y certificaciones que respalden su procedencia responsable.

En conjunto, estas acciones no solo garantizarán un auditorio eficiente y respetuoso con el medio ambiente, sino que también consolidarán a la UNAH como referente nacional en infraestructura cultural y académica sostenible. Se espera que estas medidas contribuyan a reducir significativamente el consumo energético, mejorar las condiciones de confort para los usuarios y fortalecer la imagen institucional en materia de sostenibilidad universitaria.

g) Impacto de género

La intervención propuesta en el Auditorio *Juan Lindo* incorpora la perspectiva de género como un eje transversal para garantizar la igualdad de oportunidades en el acceso y uso del espacio, de acuerdo con los lineamientos establecidos en la Política de Equidad de Género de la UNAH, integrada en la Política de Inclusión y Equidad en la Educación Superior para la Cohesión Social (UNAH, 2024). Estas acciones se alinean, además, con los compromisos internacionales de la universidad en el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS 5 y 10).

- **Accesibilidad y seguridad inclusiva:** las mejoras incluyen la implementación de rutas accesibles, señalización adaptada y servicios sanitarios inclusivos, lo que favorece la participación equitativa de mujeres, hombres y personas con discapacidad.
- **Prevención de violencia y acoso:** el proyecto contempla la instalación de señalización adecuada, iluminación eficiente en accesos y salidas, así como protocolos de emergencia visibles, en consonancia con las recomendaciones institucionales de prevención del acoso en espacios universitarios.
- **Participación equitativa en la gestión:** se fomentará la inclusión de mujeres en la toma de decisiones y en las etapas de seguimiento del proyecto, asegurando su

representación en los comités de supervisión y en las consultas de usuarios, fortaleciendo la gobernanza participativa.

En síntesis, la propuesta no solo busca mejorar la infraestructura física, sino también contribuir a la reducción de brechas de género en el ámbito universitario, asegurando espacios accesibles, seguros y equitativos para toda la comunidad.

h) Sostenibilidad

La sostenibilidad del proyecto no se limita a la conservación física del Auditorio *Juan Lindo*, sino que integra los aspectos técnicos, financieros, institucionales, ambientales y socioculturales para garantizar su vigencia y pertinencia en el largo plazo. En este sentido, el plan de sostenibilidad contempla los siguientes componentes:

1. Mantenimiento preventivo y correctivo
 - Elaboración de un programa anual de mantenimiento, con inspecciones periódicas de infraestructura, mobiliario, instalaciones eléctricas, sanitarias y sistemas tecnológicos.
 - Asignación presupuestaria anual en el marco de la SEAF y SEAPI, asegurando la disponibilidad de fondos recurrentes.
2. Actualización tecnológica y accesibilidad
 - Renovación programada de equipos audiovisuales, sistemas de climatización e iluminación LED cada cierto ciclo de vida útil.
 - Revisión y actualización continua de las condiciones de accesibilidad universal, en consonancia con estándares nacionales e internacionales.
3. Gestión ambiental y ecoeficiencia

- Monitoreo del consumo energético y del uso de agua, con indicadores de reducción de huella ambiental.
 - Implementación de protocolos de gestión de residuos en eventos y mantenimiento, promoviendo prácticas de reciclaje y reutilización.
4. Gestión cultural y patrimonial
- Conservación preventiva del mural y de los elementos arquitectónicos originales, bajo la asesoría de la Dirección de Cultura.
 - Programación de actividades culturales permanentes que fortalezcan el valor simbólico y social del auditorio.
5. Gobernanza institucional y participación
- Conformación de un comité mixto (Decanatura de Ciencias Sociales, SEAPI, Dirección de Cultura, Dirección de Servicios Generales y representantes estudiantiles) encargado de supervisar la sostenibilidad del inmueble.
 - Inclusión de indicadores de género y accesibilidad en los informes de seguimiento.
6. Monitoreo y evaluación
- Evaluaciones post-ocupación periódicas (cada 2 años) para medir la satisfacción de los usuarios.
 - Publicación de informes de sostenibilidad en los portales de transparencia de la UNAH, alineados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS 4, 5, 10, 11 y 13).

i) Riesgos del proyecto

La intervención integral del Auditorio Central *Juan Lindo* implica una serie de riesgos que deben ser previstos y gestionados de manera oportuna para garantizar la viabilidad técnica, financiera y social del proyecto. Estos riesgos se agrupan en cinco dimensiones principales: (ver anexo 18)

- Riesgos técnicos y constructivos
 - Descubrimiento de daños estructurales ocultos o deterioros mayores a los inicialmente diagnosticados, lo que podría incrementar costos y plazos.
 - Intervención inadecuada de elementos patrimoniales (mural, mobiliario histórico, cubierta), que pondría en riesgo su autenticidad y valor cultural.
 - Limitada disponibilidad de especialistas en restauración patrimonial moderno en el contexto local, lo que puede afectar la calidad de los trabajos.
- Riesgos financieros y administrativos
 - Insuficiencia o retraso en la asignación presupuestaria anual, lo que pondría en riesgo la continuidad de las fases previstas.
 - Incremento de precios de materiales de construcción y equipamiento tecnológico, derivado de la inflación o del contexto económico nacional.
 - Retrasos en los procesos de licitación y contratación regulados por la Ley de Contratación del Estado.
- Riesgos institucionales y de gobernanza
 - Falta de coordinación efectiva entre las dependencias involucradas (SEAPI, SEAF, Dirección (Ortegón, Pacheco, & Prieto, 2005) de Cultura, Dirección de Servicios Generales y Decanatura de Ciencias Sociales).

- Cambios en las prioridades institucionales o en las autoridades universitarias, que podrían desviar la atención o limitar los recursos destinados al proyecto.
- Debilidad en los mecanismos de seguimiento y evaluación, lo que dificultaría garantizar la sostenibilidad de los resultados.
- Riesgos sociales y culturales
 - Resistencia al cambio por parte de algunos sectores de la comunidad universitaria frente a las modificaciones en el auditorio.
 - Escasa participación de la comunidad en el diseño y evaluación del proyecto, lo que reduciría el sentido de apropiación colectiva.
 - Posibles críticas por la falta de difusión del valor patrimonial y cultural del inmueble, lo que invisibilizaría su significación histórica.
- Riesgos ambientales y de sostenibilidad
 - Deficiente implementación de medidas de ecoeficiencia y gestión de residuos, que podría generar impactos negativos en el entorno.
 - Incremento en los costos operativos si no se cumple con la optimización energética prevista.
 - Falta de continuidad en el plan de mantenimiento preventivo, lo que aceleraría nuevamente el deterioro del auditorio.

En resumen, los riesgos del proyecto se relacionan tanto con factores técnicos y financieros como con aspectos institucionales, sociales y ambientales. Su adecuada gestión requiere un plan de mitigación integral, basado en diagnósticos periódicos, participación activa de la comunidad universitaria, aseguramiento presupuestario y monitoreo constante de los indicadores de conservación, accesibilidad, sostenibilidad y equidad de género.

6.3.7. Estrategia o plan de ejecución

Tabla 6. Matriz de Marco Lógico del proyecto

Resumen Narrativo			Indicadores verificables	Medios de verificación	Supuestos
Fin	1	Fortalecimiento de Puesta en valor del Auditorio <i>Juan Lindo</i> que asegure la conservación de su significación cultural y su adaptación a las necesidades funcionales y tecnológicas actuales.	<ul style="list-style-type: none"> • Incremento del 30% en la asistencia a eventos. • Reconocimiento como bien patrimonial en documentos institucionales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas de asistencia a eventos. • Resoluciones y planes estratégicos. • Informes institucionales. 	Continuidad de políticas culturales de la UNAH y estabilidad política/financiera.
Propósito	1	Auditorio revalorizado y funcional, con servicios inclusivos, tecnología actualizada y conservación patrimonial garantizada.	<ul style="list-style-type: none"> • 100% de sistemas básicos operativos (baños, climatización, iluminación). • % de usuarios (mujeres y personas con discapacidad) que reportan sentirse seguras/os en el espacio tras la intervención. • $\geq 80\%$ de usuarios satisfechos post-intervención. 	<ul style="list-style-type: none"> • Actas de recepción de obra. • Encuestas de satisfacción • Convenios de cooperación. 	Asignación oportuna de recursos y participación de socios internacionales.

Resumen Narrativo		Indicadores verificables	Medios de verificación	Supuestos	
Componentes	1	Fortalecida la gestión cultural e institucional	<ul style="list-style-type: none"> • ≥ 12 actividades culturales anuales programadas. • Plan de sostenibilidad institucional aprobado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Programación cultural. • Plan institucional publicado. • Convenios internacionales. 	Interés de socios y participación activa de la comunidad universitaria.
	2	Preservado y difundido el valor histórico y cultural del Auditorio Juan Lindo	<ul style="list-style-type: none"> • Restauración del mural y de al menos 2 elementos arquitectónicos originales • Inventario patrimonial actualizado 	<ul style="list-style-type: none"> • Informes técnicos de restauración • Fotografías comparativas • Registro institucional. 	Disponibilidad de expertos en conservación
	3	Mejorada la experiencia social y de uso del auditorio Juan Lindo	<ul style="list-style-type: none"> • 100% de baños accesibles y rampas operativas. • ≥ 2 equipos audiovisuales modernos instalados. • Conectividad estable a internet. 	<ul style="list-style-type: none"> • Certificados de instalación • Pruebas de conectividad. • Reportes de accesibilidad. 	Soporte técnico adecuado y mantenimiento continuo.
	4	Optimizadas las condiciones arquitectónicas y tecnológicas del auditorio Juan Lindo	<ul style="list-style-type: none"> • 100% butacas renovadas con criterios ergonómicos e inclusivos • Sistema de climatización y acústica en funcionamiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reportes técnicos de instalación. • Inspección física 	Costos de materiales dentro del presupuesto

Resumen Narrativo		Indicadores verificables	Medios de verificación	Supuestos	
Actividades: Fortalecida la gestión cultural e institucional	1.01	Difusión cultural del valor patrimonial del Auditorio <i>Juan Lindo</i>	L. 50,000.00	Documento oficial	Compromiso político y administrativo para aprobar lineamientos y reglamentos.
	1.02	Diseño de plan de difusión cultural (eventos, conferencias, exposiciones)	L. 300,000.00	Plan de actividades Cronograma	
	1.03	Capacitación para el uso y mantenimiento de equipos	L. 88,000.00	Programa de eventos Registro fotográfico Informes de participación	Disponibilidad de recursos humanos y presupuestarios para implementar el programa cultural.
	1.04	Lineamientos de intervención, uso y plan de sostenibilidad (mantenimiento preventivo y monitoreo)	L. 150,000.00	Programas Registros fotográficos	Interés de los usuarios en participar en actividades artísticas.
	1.05	Capacitación a personal administrativo en gestión cultural y patrimonial	L. 98,000.00	Documento aprobado Acta de validación	Acceso a fondos de cooperación o convenios para la sostenibilidad del auditorio.
	1.06	Evaluación integral del impacto del proyecto (encuesta post-ocupación) y publicación de resultados	L. 200,000.00	Informe de evaluación Base de datos Publicación digital	Estabilidad institucional y gobernanza universitaria No ocurrencia de crisis sociales o políticas que limiten el uso de espacios culturales.

Resumen Narrativo		Indicadores verificables	Medios de verificación	Supuestos	
Actividades: Preservado y difundido el valor histórico y cultural del Auditorio Juan Lindo	2.01	Diagnóstico especializado del mural y de los elementos arquitectónicos originales	L. 120,000.00	Informe técnico; fichas de evaluación	Disponibilidad de especialistas en conservación de patrimonio moderno
	2.02	Elaboración de un inventario patrimonial actualizado	L. 90,000.00	Archivo digital e impreso; Planos actualizados	Aprobación institucional y permisos necesarios para intervenir el inmueble
	2.03	Restauración y/o protección de mural “Evolución de la Sociedad”	L. 400,000.00	Informe de intervención; Acta de entrega; Registro fotográfico	Condiciones ambientales controladas durante la restauración
	2.04	Conservación de lámparas originales y mobiliario histórico	L. 643,000.00	Inventario; Reportes técnicos; Registro fotográfico	Participación y colaboración activa de la UNAH.
	2.05	Implementación de programa cultural anual (6–8 actividades en el auditorio)	L. 600,000.00	Programas de eventos; Listas de asistencia; Materiales de difusión	Acceso a materiales adecuados y compatibles con los originales.
	2.06	Desarrollo y publicación de memoria documental y audiovisual	L. 300,000.00	Libro; folleto publicado; video institucional	Interés de la comunidad universitaria en participar en las actividades de difusión cultural.

Resumen Narrativo		Indicadores verificables	Medios de verificación	Supuestos	
Actividades: Mejorada la experiencia social y de uso del auditorio Juan Lindo	3.01	Elaboración de diseño arquitectónico de medidas de accesibilidad universal	L. 80,000.00	Planos; Memoria descriptiva	Compromiso de las autoridades universitarias para implementar accesibilidad universal.
	3.02	Evaluación y diseño de sistema audiovisual	L. 90,000.00	Informe técnico; Pruebas de funcionamiento; Acta de entrega	
	3.03	Elaboración de diseño de cabina de sonido	L. 70,000.00	Actas de obra; Registro fotográfico	Aprobación de los diseños arquitectónicos por las instancias competentes (SEAPI, SEAF).
	3.04	Instalación de cableado estructurado para conectividad	L. 430,000.00	Factura; Registro de inventario; Informe de instalación; Acta de entrega	Disponibilidad en el mercado nacional o regional de equipos tecnológicos y repuestos.
	3.05	Suministro e instalación de sistemas de proyección, pantallas y sonido	L. 1,347,000.00	Lista de asistencia; Material de capacitación; Certificados	Existencia de personal técnico y dispuesto a operar y mantener la tecnología. Infraestructura eléctrica del auditorio en condiciones de soportar los nuevos equipos.

Resumen Narrativo		Indicadores verificables	Medios de verificación	Supuestos	
Actividades: Optimizadas las condiciones arquitectónicas y tecnológicas del auditorio Juan Lindo	4.01	Estudios técnicos de acústica, ventilación, iluminación y seguridad	L. 470,000.00	Informes técnicos; Actas de revisión	Disponibilidad de empresas y técnicos calificados para las reparaciones e instalaciones.
	4.02	Mantenimiento correctivo de butacas y mobiliario en peor estado	L. 225,000.00	Informe de mantenimiento; Registro fotográfico	
	4.03	Señalización provisional de rutas de evacuación y extintores	L. 60,000.00	Registro fotográfico; Actas de inspección; Facturas	
	4.04	Sustitución progresiva de butacas	L. 1,900,000.00	Actas de instalación; Factura; Inventario actualizado; Registro fotográfico	Acceso continuo a materiales de construcción en el mercado local.
	4.05	Reparación de filtraciones en paredes y cielo falso	L. 360,000.00	Informe técnico de obra; Registro fotográfico	Condiciones climáticas que permitan la ejecución de obras sin retrasos prolongados.
	4.06	Instalación de paneles acústicos para mejorar sonido	L. 250,000.00	Contrato; Factura; Informe técnico; Registro fotográfico; Pruebas de acústica	Cumplimiento de la normativa nacional de construcción y seguridad.
	4.07	Instalación y puesta en marcha del sistema de climatización	L. 2,000,000.00	Manual técnico de operación; Pruebas de funcionamiento; Acta de recepción; Factura	Asignación de presupuesto institucional para mantenimiento preventivo.
	4.08	Renovación integral de baños (tuberías, aparatos sanitarios, acabados)	L. 115,000.00	Informe de obra; Registro fotográfico; Recepción de obra	No ocurrencia de desastres naturales que afecten los trabajos realizados.
	4.09	Aplicación de medidas de accesibilidad universal (rampas, pasamanos, barandales, señalización, etc.)	L. 350,000.00	Informe de obra; Registro fotográfico; Recepción de obra	
	4.10	Reemplazo de puertas y ventanas	L. 493,900.00	Informe de obra; Registro fotográfico; Recepción de obra	
	4.11	Remodelación de cabina de audio	L. 98,000.00	Informe de obra; Registro fotográfico; Recepción de obra	

6.4. Seguimiento y evaluación del proyecto

La evaluación se plantea como un proceso continuo y sistemático, que abarcará las fases de seguimiento, evaluación intermedia y evaluación final, con base en indicadores verificables definidos en la Matriz de Marco Lógico.

6.4.1. Instrumentos y fuentes de verificación

- Registros de ejecución física y financiera (actas, informes de avance).
- Encuestas post intervención a usuarios para medir mejoras en confort, accesibilidad y seguridad.
- Auditorías técnicas y financieras para garantizar transparencia.
- Indicadores específicos:
 - % de rutas accesibles señalizadas
 - % de reducción en quejas por confort térmico y acústico
 - Nivel de satisfacción del usuario (escala Likert)
 - Cumplimiento del cronograma y presupuesto planificado

La evaluación permitirá asegurar que las intervenciones no solo cumplan con los objetivos técnicos, sino que generen un impacto positivo y sostenible en la comunidad universitaria. En el siguiente capítulo se presentan las conclusiones generales y recomendaciones para la implementación efectiva.

7. Conclusiones

La investigación sobre la puesta en valor del Auditorio *Juan Lindo* de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) permitió reconocer su significación cultural, formular una propuesta de intervención integral y aportar al debate sobre la conservación del patrimonio moderno universitario.

El planteamiento del problema (Cap. 1) evidenció deterioro físico, obsolescencia tecnológica y limitaciones de accesibilidad. El marco teórico (Cap. 2) fundamentó la pertinencia de aplicar criterios internacionales (ICOMOS, UNESCO), mientras que el marco contextual (Cap. 3) situó al Auditorio en la historia institucional y en las políticas culturales de la UNAH. La metodología (Cap. 4), de carácter mixto y basada en la triangulación de fuentes, dio solidez al diagnóstico (Cap. 5), que reveló tanto fortalezas patrimoniales como deficiencias funcionales. Los resultados (Cap. 6) confirmaron el reconocimiento de su valor histórico y simbólico, aunque acompañado de percepciones de insuficiencia en confort, accesibilidad y tecnología. Finalmente, la propuesta (Cap. 7) planteó un proyecto en cuatro fases que articula conservación patrimonial, modernización, accesibilidad universal y gestión cultural.

En respuesta a la pregunta de investigación, el Auditorio *Juan Lindo* puede considerarse patrimonio moderno universitario por sus valores históricos, arquitectónicos y sociales, aun sin declaratoria oficial. Su puesta en valor demanda un modelo integral, participativo y progresivo, capaz de armonizar la preservación con las necesidades contemporáneas de infraestructura y cultura.

El estudio ofrece un marco replicable para otros edificios modernos de la Ciudad Universitaria e incluso a nivel nacional, al vincular estándares internacionales con realidades

institucionales. Asimismo, constituye una herramienta práctica para la gestión de infraestructura cultural en la UNAH. Sus límites se concentran en la ausencia de estudios técnicos especializados y en los presupuestos estimados, sin comprometer la validez de los hallazgos sobre significación cultural.

En conclusión, la puesta en valor del Auditorio *Juan Lindo* representa una oportunidad estratégica para la UNAH: preservar un bien emblemático, modernizar su infraestructura y consolidarlo como símbolo académico y cultural. Al mismo tiempo, posiciona a la universidad como referente nacional en la gestión del patrimonio moderno, marcando un precedente metodológico para futuras intervenciones en Honduras.

8. Referencias

- Australia ICOMOS. (2017). The Burra Charter: The Australia ICOMOS Chapter of Cultural Significance. ICOMOS. Obtenido de <https://australia.icomos.org/wp-content/uploads/The-Burra-Charter-2013-Adopted-Spanish.pdf>
- Acción Cultural Española. (2010). Félix Candela 1910-2010. Obtenido de <https://www.accioncultural.es/es/felix-candela-1910-2010>
- Auge, M. (1992). *Los "No Lugares" Espacios del Anonimato: Una antropología de la sobremodernidad*. Barcelona, España: Guedisa, S. A.
- Australia ICOMOS. (2013). *Carta de Burra para lugares de significado cultural*. Obtenido de <https://www.icomos.org>
- BID. (1968). *Noveno Informe Anual*. Obtenido de <https://www.iadb.org/es/publicaciones/informe-anual-1968>
- CAC-UNAH. (2016). *Miradas al Arte/2015*. Tegucigalpa.
- Creswell, J. W. (2013). *Qualitative inquiry and research design : choosing among* (Tercera ed.). Estados Unidos.
- ICOMOS. (2017). *Directrices sobre conservación de patrimonio moderno del siglo XX*. Obtenido de <https://whc.unesco.org>
- Lowenthal, D. (2015). *The past is a Foreign Country Revisited*. New York: Cambridge University Press.
- Martínez, P. (2019). Álvaro Canales, 1919-2019. Honores en el marco de la celebración del primer centenario de su nacimiento. *Revista de la Universidad*, 189-190.

- Ortegon, E., Pacheco, J. F., & Prieto, A. (2005). *Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas (Serie Manuales, N° 42; LC/L.2350-P, LC/IP/L.259)*. Santiago de Chile: CEPAL Naciones Unidas.
doi:<https://www.cepal.org/es/publicaciones/259-metodologia-del-marco-logico-la-planificacion-el-seguimiento-y-la-evaluacion-de>
- Sampieri, R. H. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta ed.). Mexico D.F., México: McGraw-Hill/Interamericana Editoriales, S.A. de C.V.
- Sayer, J. (2 de septiembre de 2020). *Metropolis*. Obtenido de https://metropolismag.com/projects/narkomfin-restoration-ginzburg-soviet-constructivism/?utm_source=chatgpt.com
- UNAH. (1964). *Especificaciones Técnicas Ciudad Universitaria*.
- UNAH. (1966). *Actas Consejo Universitario 1964-1966*.
- UNAH. (2005). *Plan General para la Reforma Integral de la Universidad*.
- UNAH. (2018). *Política Cultural de la UNAH 2017-2022*.
- UNAH. (2024). *Plan Estratégico Institucional (PEI) 2024-2027*.
- UNAH. (s.f.). *Convenio sobre Asistencia Técnica BID*.
- UNESCO. (Octubre de 2017). Patrimonio Moderno. *Patrimonio Mundial*(85).
- Vafaie, F., Remøy, H., & Gruis, V. (2023). Adaptive reuse of heritage buildings; a systematic literature review of success factors. (H. Internacional, Ed.) 142.
doi:<https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2023.102926>
- Vega, D. M. (2020). Vivienda y Revolución: De la Dom-Kommuna al tipo de casa experimental de transición (1926-1930). *Historias de la Arquitectura*, 8(1), 2.
doi:<https://doi.org/10.5334/ah.264>

Vitruvio. (1787). *Los diez libros de Arquitectura*. (D. J. Sanz, Trad.) Madrid: Imprenta Real.

9. Anexos

Anexo1. Criterios y artículos de conservación del patrimonio cultural del siglo XX (Documento de Madrid–Nueva Delhi, 2017)

Criterio	Artículos	Explicación
1. Desarrollar conocimiento y comprensión del significado cultural	<p>Art. 1: Identificar y valorar el significado cultural.</p> <p>1.1 Aplicar criterios de identificación y valoración aceptados. 1.2 Identificar y evaluar la importancia de edificios, grupos de estructuras y paisajes culturales. 1.3 Identificar y evaluar interiores, mobiliario, obras de arte y maquinaria. 1.4 Reconocer y respetar innovación estructural, formas, técnicas y materiales. 1.5 Identificar y evaluar la importancia del sitio y su entorno. 1.6 Identificar conceptos urbanísticos e infraestructuras. 1.7 Desarrollar inventarios proactivos. 1.8 Usar análisis comparativo para establecer el significado cultural.</p>	<p>Define cómo se debe identificar y valorar el patrimonio del siglo XX en todas sus dimensiones (tangibles e intangibles), reconociendo innovaciones técnicas, paisajes, mobiliario y elementos urbanos. Exige inventarios y estudios comparativos.</p>
2. Implementar procesos adecuados de conservación y planeamiento	<p>Art. 2: Aplicar una metodología apropiada al desarrollo del plan de conservación y gestión.</p> <p>2.1 Mantener la integridad a través del entendimiento de su significado antes de intervenir. 2.2 Maximizar el uso de información de fuentes primarias. 2.3 Utilizar una metodología que evalúe el significado cultural antes de intervenir. 2.4 Establecer límites a los cambios aceptables. 2.5 Emplear expertos interdisciplinarios. 2.6 Incluir un plan de mantenimiento. 2.7 Identificar a los responsables de la acción de conservación.</p>	<p>Establece que la conservación debe basarse en planes rigurosos, con investigación histórica, límites de intervención, equipos multidisciplinares, planes de mantenimiento y documentación exhaustiva.</p>

Criterio	Artículos	Explicación
3. Investigar la materialidad moderna y el planeamiento del siglo XX	<p>2.8 Archivos y documentación.</p> <p>Art. 3: Investigación sobre los aspectos técnicos del patrimonio cultural del siglo XX.</p> <p>3.1 Investigación y desarrollo de métodos específicos para materiales y técnicas del siglo XX.</p> <p>3.2 Investigación y desarrollo de respuestas a los nuevos criterios de planeamiento.</p> <p>Art. 4: Desarrollo de políticas para conservar el significado.</p> <p>4.1 Desarrollar políticas de conservación refrendadas por la investigación.</p>	<p>Destaca la necesidad de investigar materiales y técnicas modernas (muchos experimentales o de corta vida útil), aplicar métodos no destructivos y desarrollar políticas específicas de conservación sustentadas en investigación.</p>
	4. Gestionar el cambio para conservar el significado cultural	<p>Art. 5: Reconocimiento y gestión de las constantes presiones a favor del cambio.</p> <p>5.1 La gestión del cambio es esencial para mantener el significado cultural.</p> <p>Art. 6: Gestionar los cambios con sensibilidad.</p> <p>6.1 Adoptar un criterio cauteloso frente a los cambios (“tanto como sea necesario y tan poco como sea posible”).</p> <p>6.2 Evaluar el impacto de los cambios propuestos.</p> <p>6.3 Aplicar códigos y estándares de forma flexible e innovadora.</p> <p>Art. 7: Asegurar un criterio respetuoso para elementos añadidos e intervenciones.</p> <p>7.1 Los añadidos deben respetar el significado cultural, integrarse en armonía y ser reconocibles como nuevos. 7.2 Las nuevas intervenciones deben diseñarse considerando carácter, escala, materiales y pátina existente.</p>

Criterio	Artículos	Explicación
	<p>Art. 8: Reconocer dónde el uso contribuye al significado.</p> <p>8.1 Mantener el uso funcional cuando este contribuya al significado cultural.</p> <p>Art. 9: Respeto a la autenticidad e integridad del bien.</p> <p>9.1 Reparar y consolidar antes que sustituir; evitar la reconstrucción completa. 9.2 Respetar la pátina del tiempo y los cambios significativos superpuestos.</p>	
5. Garantizar la sostenibilidad medioambiental	<p>Art. 10: Considerar la sostenibilidad medioambiental.</p> <p>10.1 Alcanzar un equilibrio entre sostenibilidad ambiental y conservación del significado cultural. 10.2 Promover prácticas sostenibles y formación para integrar criterios ambientales en la conservación.</p>	Plantea un equilibrio entre eficiencia energética y conservación, evitando que las medidas de sostenibilidad afecten negativamente al valor cultural.
6. Interpretar, comunicar y fortalecer capacidades	<p>Art. 11: Promover y poner en valor el patrimonio del siglo XX a nivel más amplio.</p> <p>11.1 Comunicar ampliamente el significado cultural. 11.2 Presentación e interpretación como parte esencial de la conservación. 11.3 La interpretación como herramienta clave para documentar y explicar el cambio. 11.4 Fomentar programas educativos y profesionales sobre conservación del siglo XX.</p>	Recalca la importancia de la interpretación, difusión y formación para fortalecer la conservación. Incluye comunicación con la sociedad, documentación pública y educación profesional.

Anexo2. Extracto de Noveno informe anual/1968 del Banco Interamericano de Desarrollo

(páginas 6; 59)



Los préstamos del Banco contribuyeron a incrementar la producción agrícola en América Latina. En esta zona de Yucatán, en México, los agricultores se benefician con pequeños créditos provenientes de préstamos del Banco.

mos por un total de \$17.000.000 para crédito agrícola en Chile, El Salvador y Nicaragua; destinó \$13.800.000 para financiar proyectos de asentamiento campesino en Colombia y Ecuador, y otorgó \$5.300.000 para ayudar a Chile y Paraguay a controlar y erradicar la fiebre aftosa.

Los préstamos al sector *industrial* por un total de \$58.400.000, incluyeron \$11.000.000 para adelantar la segunda etapa de las obras de ampliación de una de las mayores empresas productoras de mineral de hierro del Brasil; \$29.859.200, destinados a canalizar créditos a las empresas medianas y pequeñas en América Latina mediante préstamos globales a instituciones de fomento en Argentina, Colombia y Perú; \$1.300.000, para la ampliación de la producción de aceites industriales y comestibles en una fábrica en el Paraguay, y \$16.200.000 para ayudar a la construcción de un gran complejo de fertilizantes en Venezuela, que contribuirá asimismo a mejorar la productividad de la agricultura.

Los financiamientos del Banco destinados a obras de agua potable y alcantarillado sumaron \$26.800.000 e incluyeron préstamos por \$16.500.000 para mejorar estos sistemas en el área metropolitana de São Paulo; \$8.300.000 para obras de agua potable y alcantarillado pluvial en Asunción, Paraguay, y \$2.000.000 para proveer de sistemas de agua potable a 75 comunidades rurales en Nicaragua.

En el sector de la vivienda, el Banco siguió apoyando los programas habitacionales que realizan Perú y Colombia, mediante préstamos por un total de \$12.580.000 y \$9.100.000, respectivamente. Otro préstamo de \$4.300.000 ayudará a iniciar un programa de vivienda en Trinidad y Tobago.

En el campo de la educación, el Banco otorgó \$6.600.000 para la construcción de una nueva ciudad universitaria en la Universidad del Valle, en Cali, Colombia, y \$2.800.000 para mejorar las facilidades para la enseñanza en la Universidad Nacional Autónoma, en Tegucigalpa, Honduras.

Para impulsar la realización de estudios de *preinversión*, el Banco concedió financiamientos que incluyen: \$4.100.000 a Colombia; \$700.000 a Trinidad y Tobago, y \$1.000.000 a El Salvador, todos destinados al establecimiento de fondos de preinversión con el objeto de acelerar la preparación de proyectos y programas. Además, concedió \$2.500.000 a México para estudios de preinversión de la cuenca Lerma-Chapala-Santiago; \$250.000 a Nicaragua, para ayudar a elaborar los planos de una nueva ciudad universitaria en Managua; \$355.000 a la República Dominicana, para un proyecto experimental de colonización; \$350.000 al Uruguay, para mejorar los sistemas administrativos del Puerto de Montevideo, y \$784.300 al Brasil, para conducir un estudio de viabilidad de un aeropuerto para grandes aviones de retropropulsión.

Las operaciones destinadas al financiamiento de las exportaciones intrarregionales de bienes de capital incluyeron una línea de crédito de \$3.000.000 a Venezuela para iniciar un programa de esta índole; otra de \$4.900.000 a México, para financiar la exportación de componentes de vagones ferroviarios a Colombia, y una de \$4.390.000, también a México, para la venta de bienes y servicios en la construcción de un oleoducto en el departamento de Caldas en Colombia.

\$2.800.000 a la Universidad Nacional Autónoma de Honduras, en Tegucigalpa, para ampliar y mejorar sus facilidades de enseñanza.

Tres de los siete préstamos de *pre-inversión* fueron concedidos a tres países con el fin de establecer fondos para financiar la preparación de proyectos de desarrollo y de estudios sectoriales en forma sistemática. Esos préstamos incluyeron \$3.100.000 (junto con \$1.000.000 de los recursos que el Banco administra para el Canadá) para ayudar al Departamento Administrativo de Planeación de Colombia a establecer un Fondo Nacional para Proyectos de Desarrollo; \$700.000 al Ministerio de Planeamiento y Desarrollo de Trinidad y Tobago para la creación de un Fondo de Preinversión, y \$1.000.000 al Banco Central de Reserva, de El Salvador, para un Fondo Especial destinado a preparar estudios de pre-inversión en los campos de la agricultura, la industria y la economía. Un préstamo de \$2.500.000 fue concedido a Nacional Financiera, S.A., de México, para la preparación de proyectos de desarrollo en la cuenca Lerma-Chapala-Santiago. Los tres préstamos restantes fueron otorgados para proyectos específicos: uno por \$250.000, a la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, para estudios de preinversión destinados a la construcción de la nueva ciudad universitaria "Rubén Darío", en Managua; otro, por \$355.000, a la República Dominicana, para un proyecto experimental de asentamiento encaminado a promover el desarrollo de la llanura de Azua, y otro, por \$350.000, a la Administración Nacional de Puertos, del Uruguay, para proveer servicios de asistencia técnica en un programa de ampliación de los servicios portuarios de Montevideo que el Banco ayuda a financiar con un préstamo de \$9.350.000, de los recursos ordinarios de capital.

La tasa de interés aplicada en 1968 a los préstamos del Fondo para Operaciones Especiales varió entre 2¼ y 4 por ciento anual, según la naturaleza de los proyectos financiados. Se ha incluido además, según el caso, una comisión de servicio de ¾ por ciento, pagadera en dólares de los Estados Unidos. La mayoría

de los préstamos fueron concedidos por períodos de amortización entre 15 y 30 años.

A continuación se describen los préstamos efectuados por el Banco con los recursos de este Fondo, de acuerdo con los siguientes sectores de actividad:

- Transporte y Comunicaciones
- Energía Eléctrica
- Agricultura
- Vivienda
- Industria
- Agua Potable y Alcantarillado
- Educación
- Preinversión

TRANSPORTE Y COMUNICACIONES

BOLIVIA

TELECOMUNICACIONES
\$5.420.000 25 años 3¼% 21 de abril de 1968
(\$4.620.000 y \$800.000 en pesos bolivianos)

Prestatario: REPUBLICA DE BOLIVIA

Bolivia carece actualmente de un sistema público de telecomunicaciones que abarque todo el país. Las entidades gubernamentales y comerciales dependen de sistemas individuales de alcance limitado. Se estima que en 1964 estaban en operación unos 70 sistemas de ese tipo.

Reconociendo la necesidad de establecer un sistema coordinado, el gobierno boliviano concedió alta prioridad dentro de sus planes de desarrollo, a la solución de los problemas de comunicaciones. En los próximos 20 años, el Gobierno espera llevar a cabo un plan básico de telecomunicaciones en tres etapas, destinado a modernizar el sistema interno y a conectarlo después con la proyectada Red Interamericana de Telecomunicaciones.

Este préstamo, junto con otro de 1.700.000 libras esterlinas (equivalentes a \$4.080.000), concedido por el Banco de los recursos que administra para el Reino Unido (ver página 136), financiará la primera etapa del plan básico de telecomunicaciones de Bolivia, que contempla el establecimiento del eje principal del sistema nacional, uniendo a La Paz con Oruro, Cochabamba y Santa Cruz, y conectándolo con otras partes del sistema.

En la segunda etapa, se conectarán con el eje central, las ciudades de Sucre y Potosí, se ampliará el servicio telefónico en el Altiplano boliviano y se lo conectará con el eje central. Además, el sistema general se extenderá hacia el sur, alcanzando la frontera con Argentina. En la etapa final, el servicio de todas las compañías telefónicas del área será ampliado para satisfacer necesidades futuras.

El costo total del proyecto es de \$12.600.000. El préstamo del Banco cubrirá el 75,4 por ciento del total y se utilizará para adquirir equipos, efectuar instalaciones, proporcionar servicios técnicos y otros gastos relacionados con la ejecución del proyecto.

Hasta \$455.000 del préstamo, se destinarán a servicios de asistencia técnica que beneficiarán al proyecto y a las operaciones de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones, que es el agente ejecutor.

BRASIL

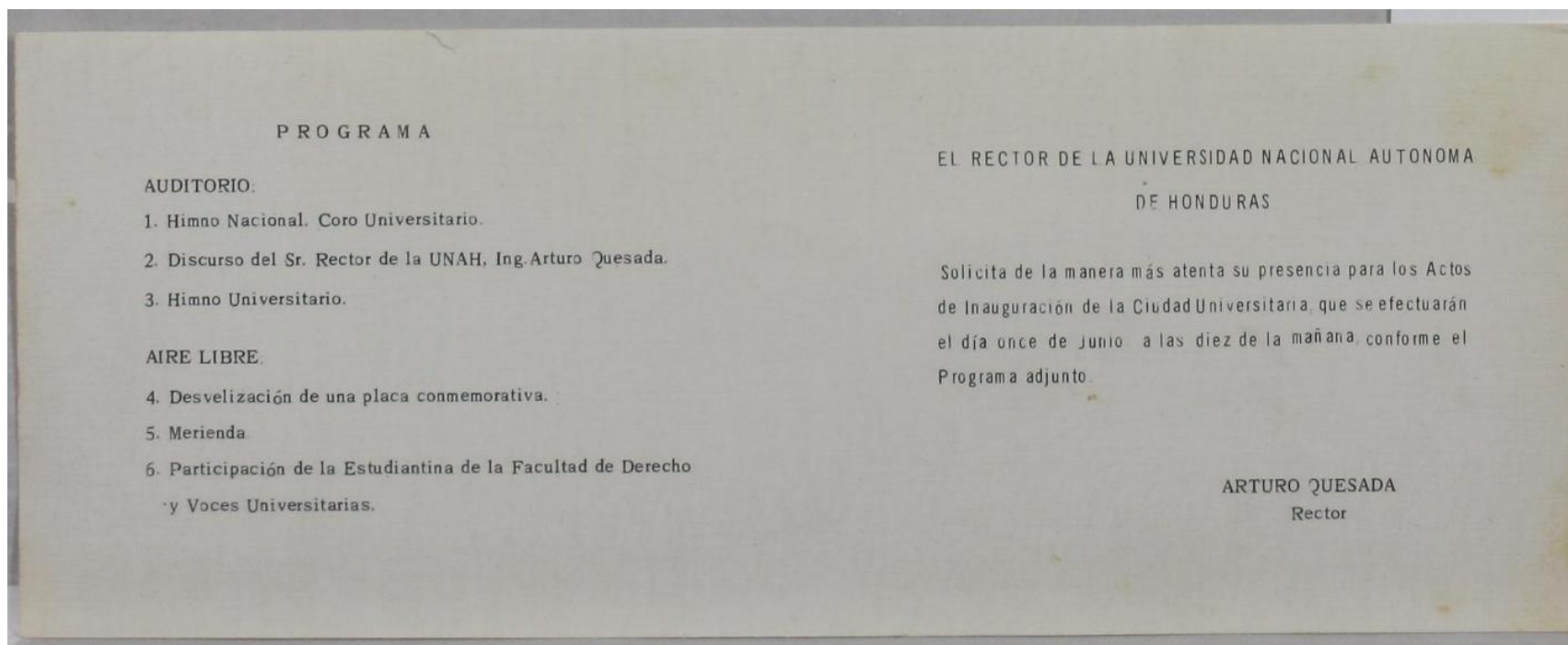
RED DE CARRETERAS
\$35.000.000 20 años 3¼% 6 de septiembre de 1968
(\$23.000.000 y \$12.000.000 en cruzeiros)

Prestatario: DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTRADAS DE RODAGEM

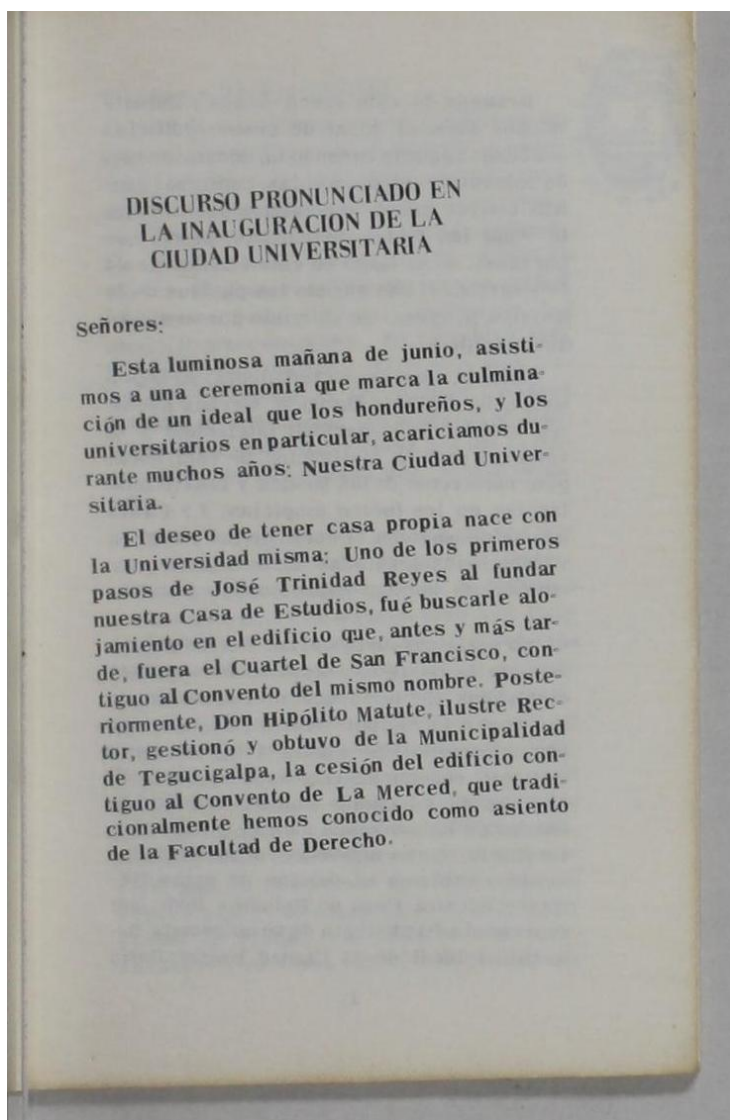
Uno de los obstáculos para el desarrollo del Nordeste brasileño ha sido la falta de buenas conexiones viales en la región misma y con la zona industrializada del sur del país. Por esta razón, la Superintendencia de Desenvolvimento do Nordeste (SUDENE), que es el organismo encargado de planificar ese desarrollo, ha otorgado una alta prioridad a los programas destinados a crear la infraestructura económica básica del Nordeste.

Este préstamo ayudará a la SUDENE a alcanzar sus objetivos viales mediante la financiación parcial de un programa de \$76.100.000, encaminado a completar la construcción de la red troncal de carreteras en el Nordeste. El proyecto unirá a seis de las nueve capitales estatales de la región, y proporcionará la conexión terrestre más directa entre el Nordeste y las principales zonas industriales de Río de Janeiro y São Paulo. Las carreteras mejoradas reducirán los costos del transporte de mercaderías y permitirán, de esta manera, el traslado de ciertos productos

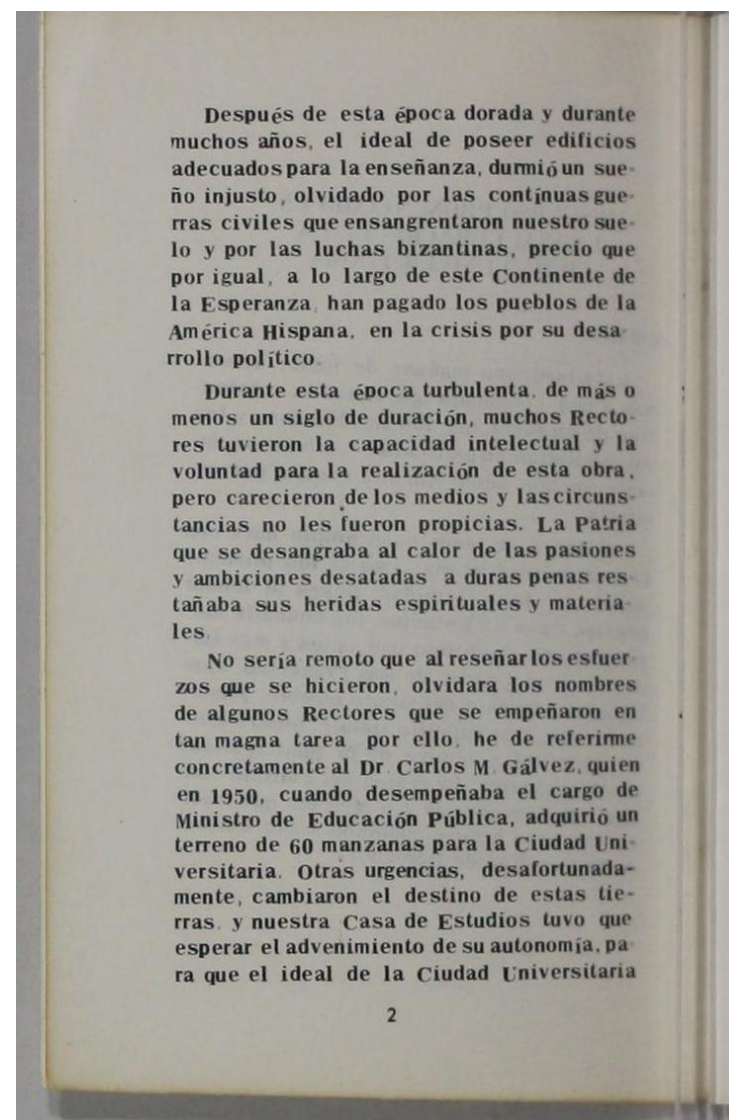
Anexo3. Discurso pronunciado por el Rector de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras, ingeniero Arturo Quesada, en la inauguración de la Ciudad Universitaria el 11 de junio de 1969.



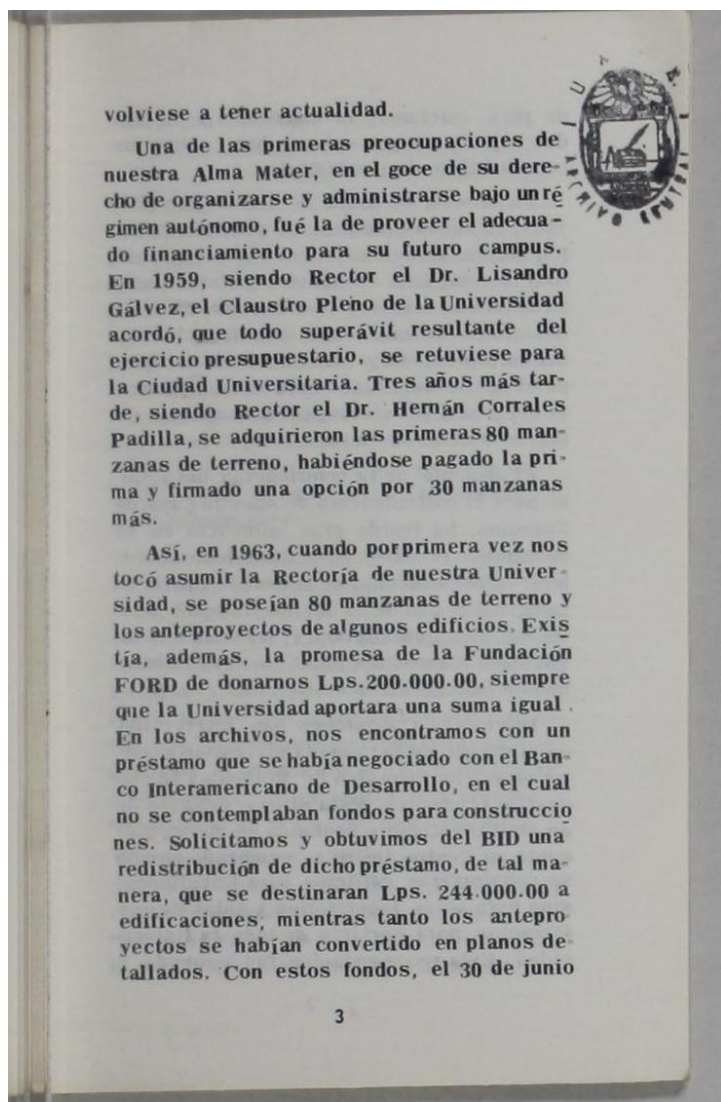
*Programa de la inauguración de la Ciudad Universitaria
Fuente: Archivo General de la UNAH*



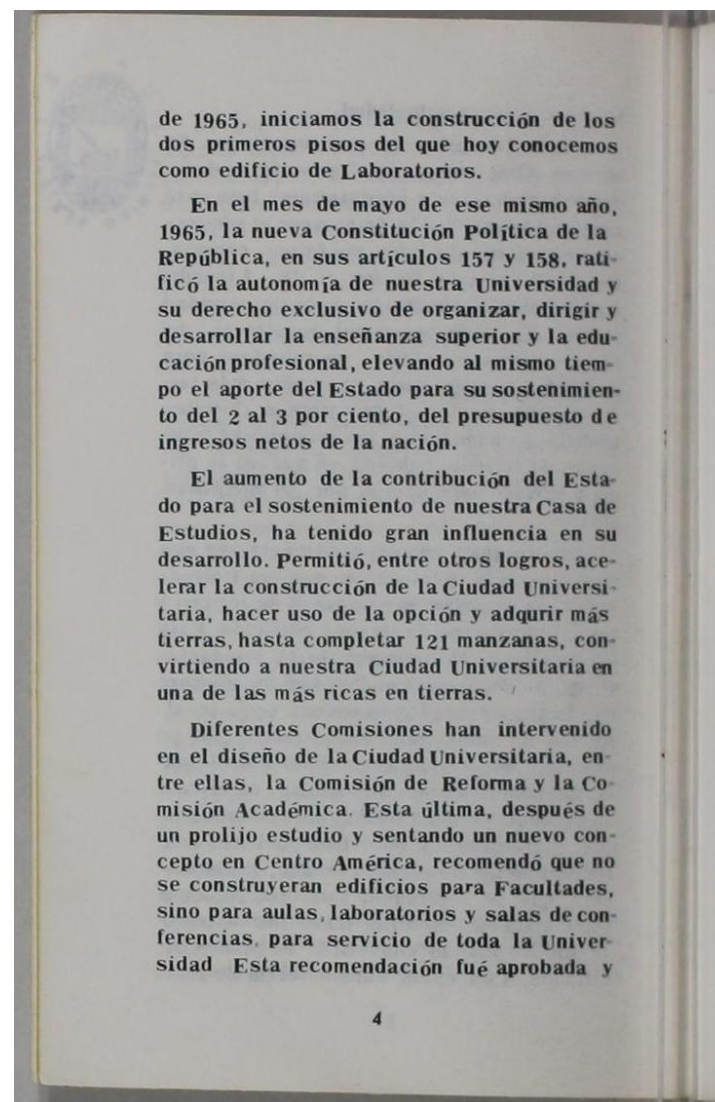
*Página 1 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
Fuente: Archivo General de la UNAH*



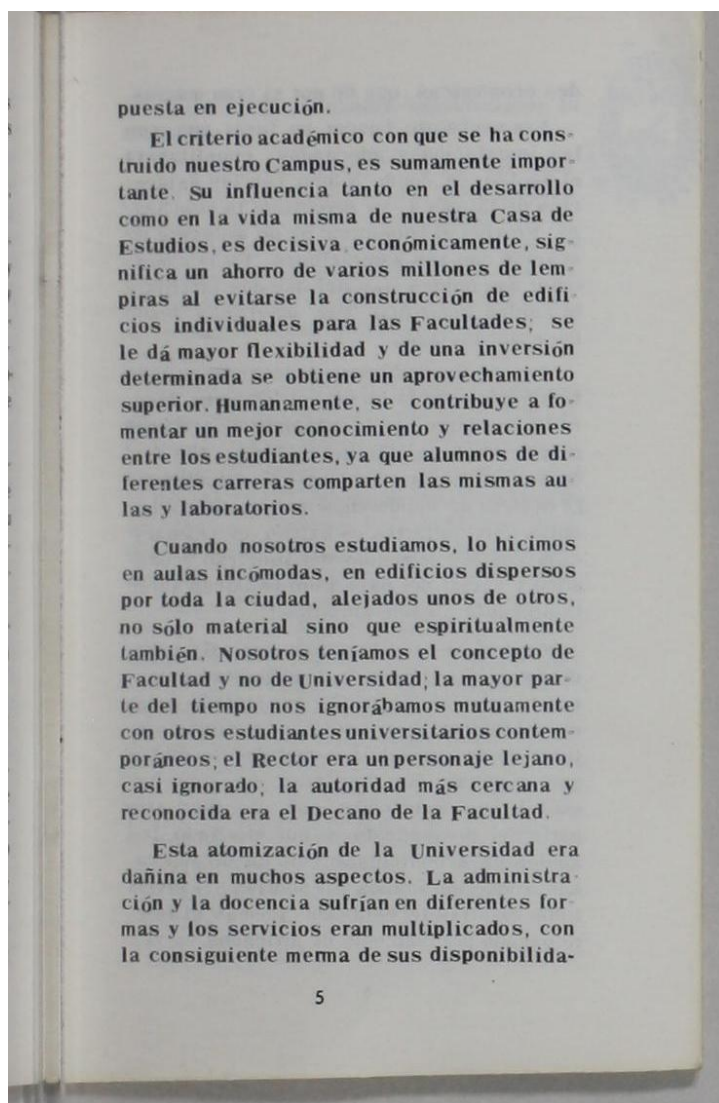
*Página 2 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
Fuente: Archivo General de la UNAH*



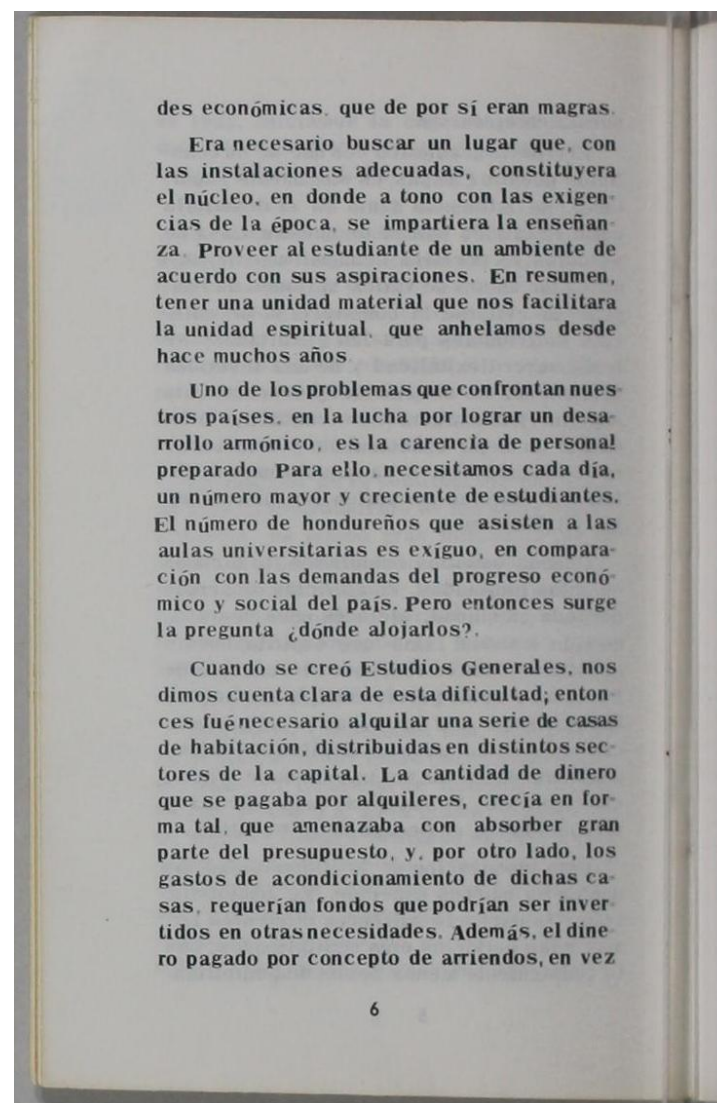
*Página 3 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
Fuente: Archivo General de la UNAH*



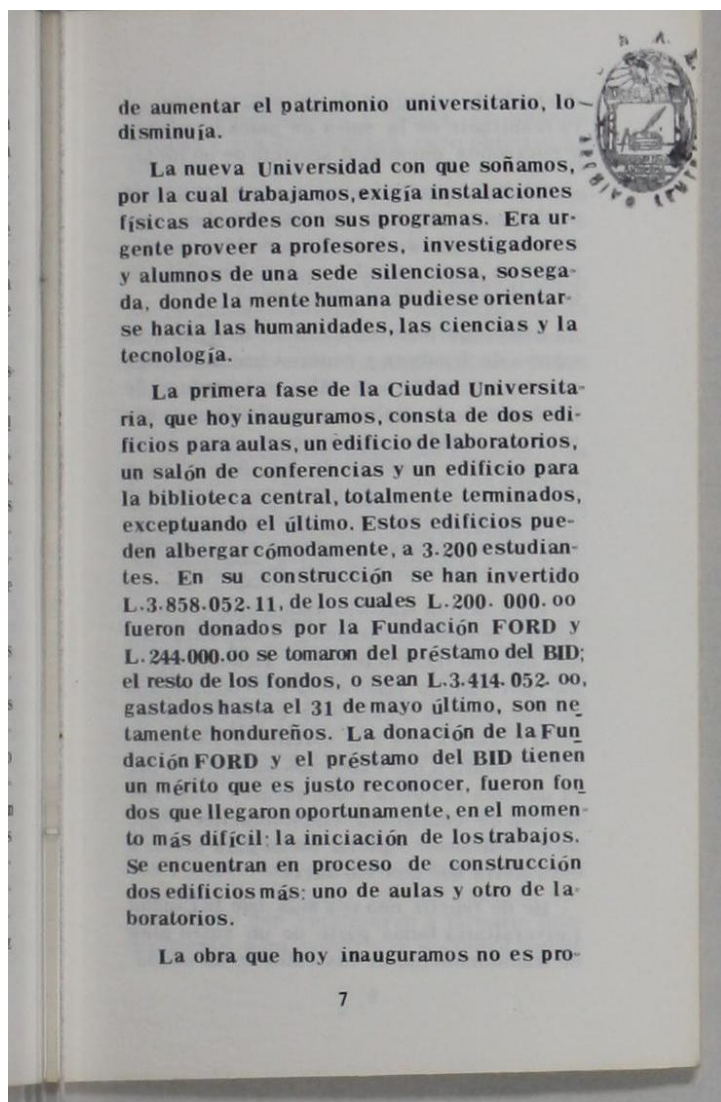
*Página 4 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
Fuente: Archivo General de la UNAH*



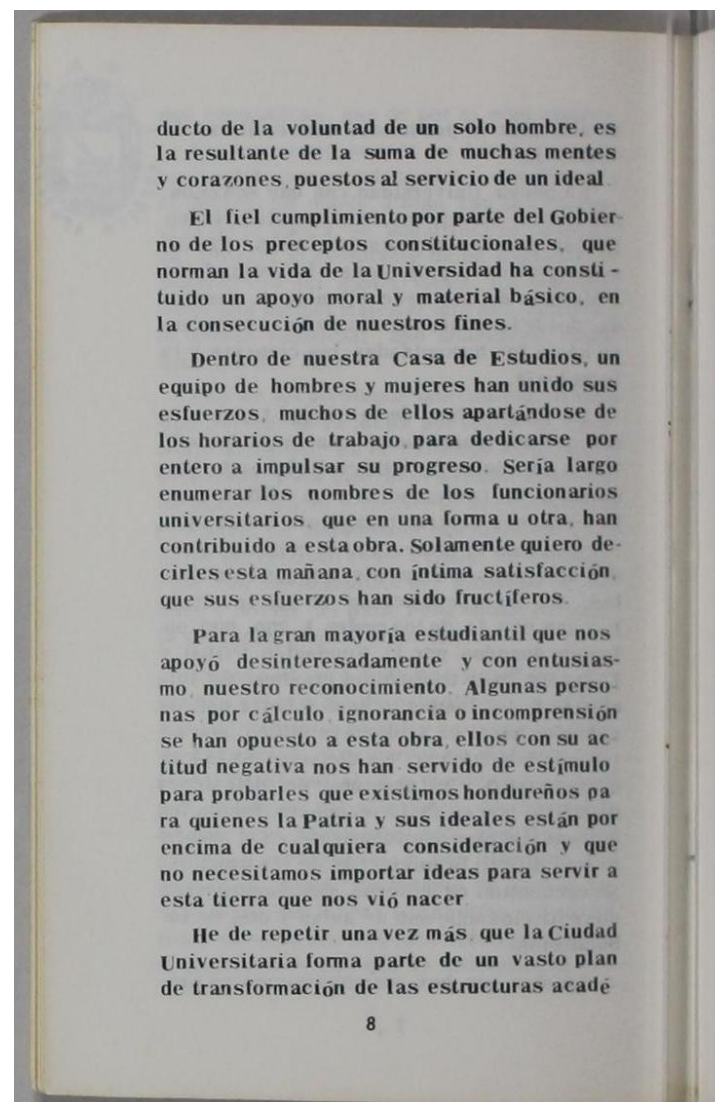
Página 5 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
 Fuente: Archivo General de la UNAH



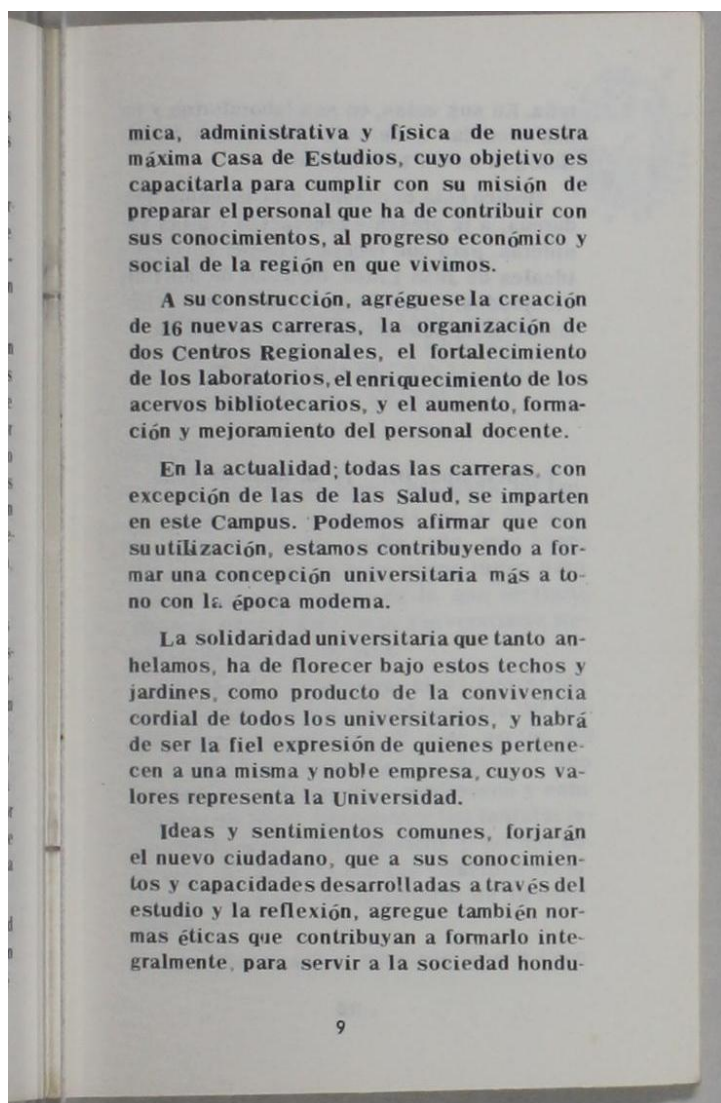
Página 6 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
 Fuente: Archivo General de la UNAH



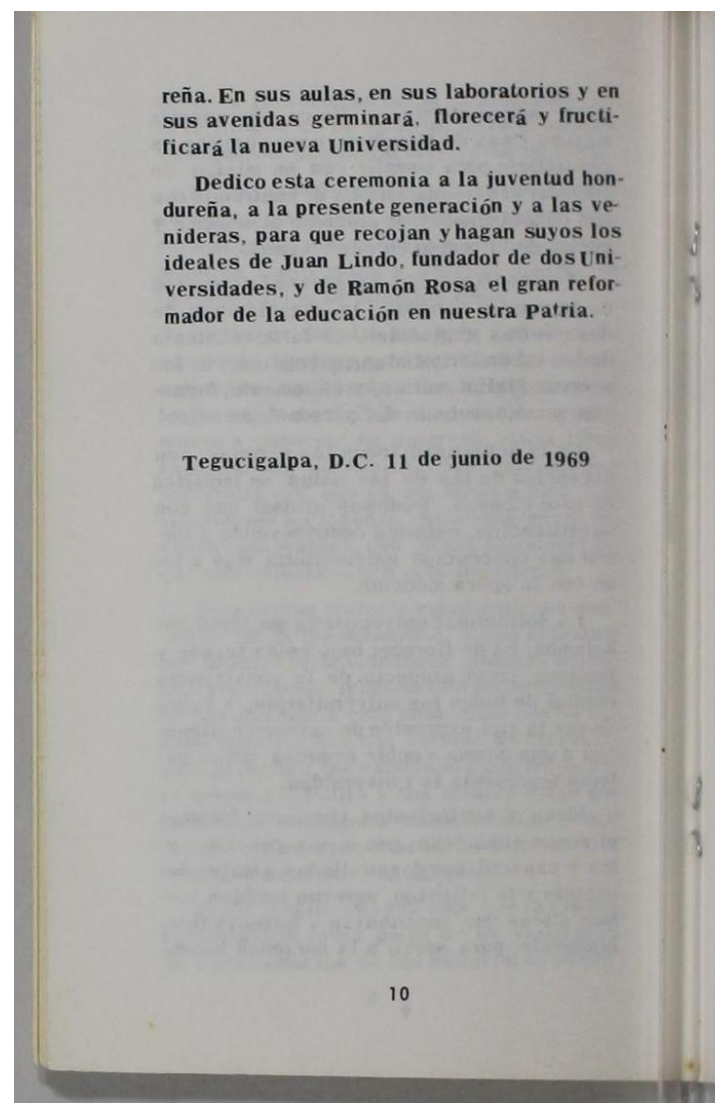
Página 7 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
Fuente: Archivo General de la UNAH



Página 8 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
Fuente: Archivo General de la UNAH

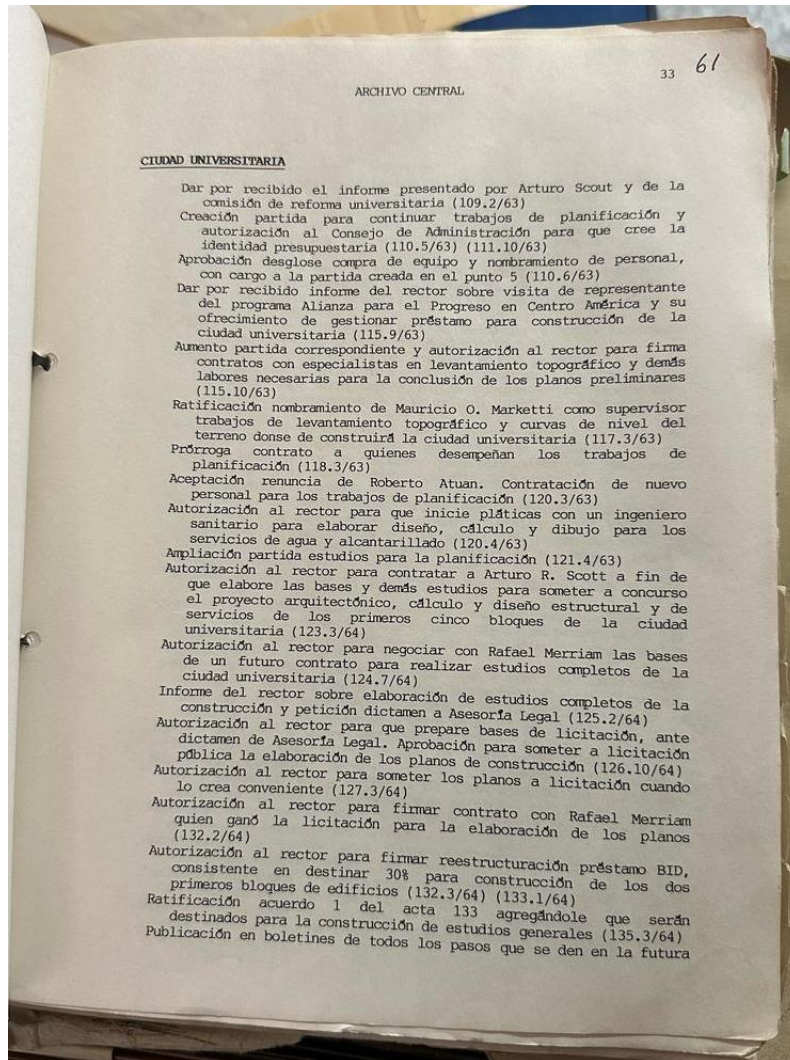


*Página 9 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
Fuente: Archivo General de la UNAH*

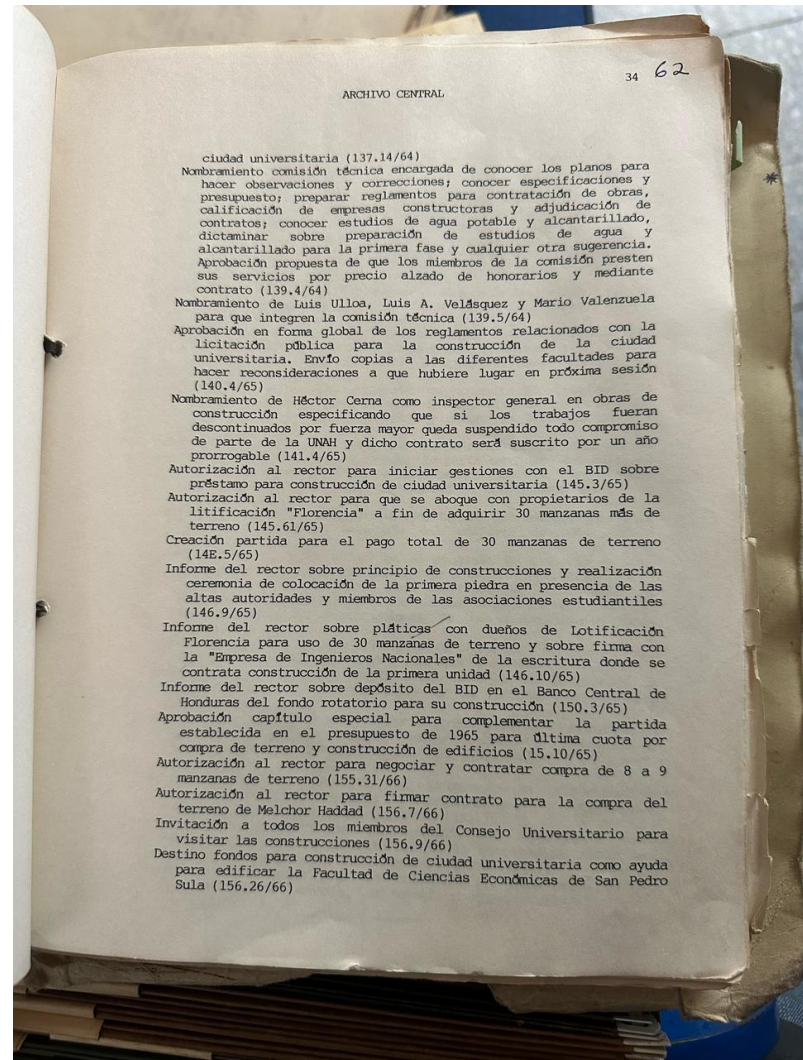


*Página 10 de 10 del discurso del rector, ing. Arturo Quezada
Fuente: Archivo General de la UNAH*

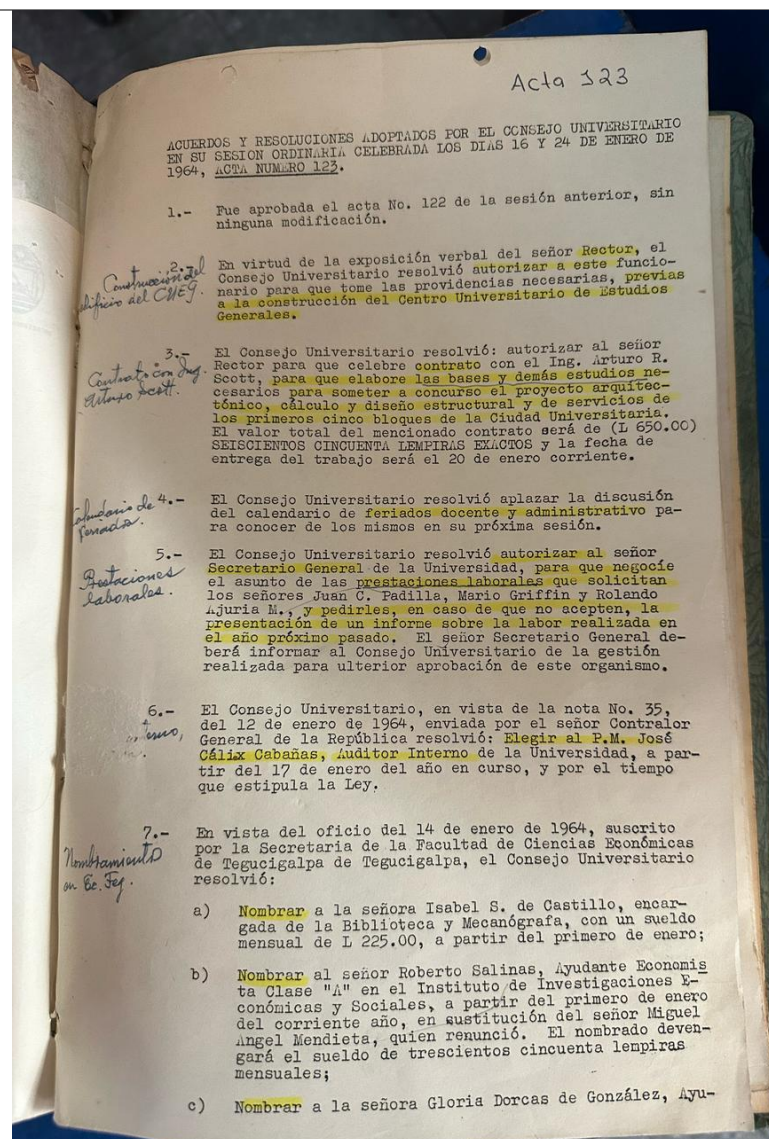
Anexo4.Libro de Actas del Consejo Universitario 1964 -1965



Índice de actas del Consejo Universitario 1963-1966
Fuente: Archivo General UNAH

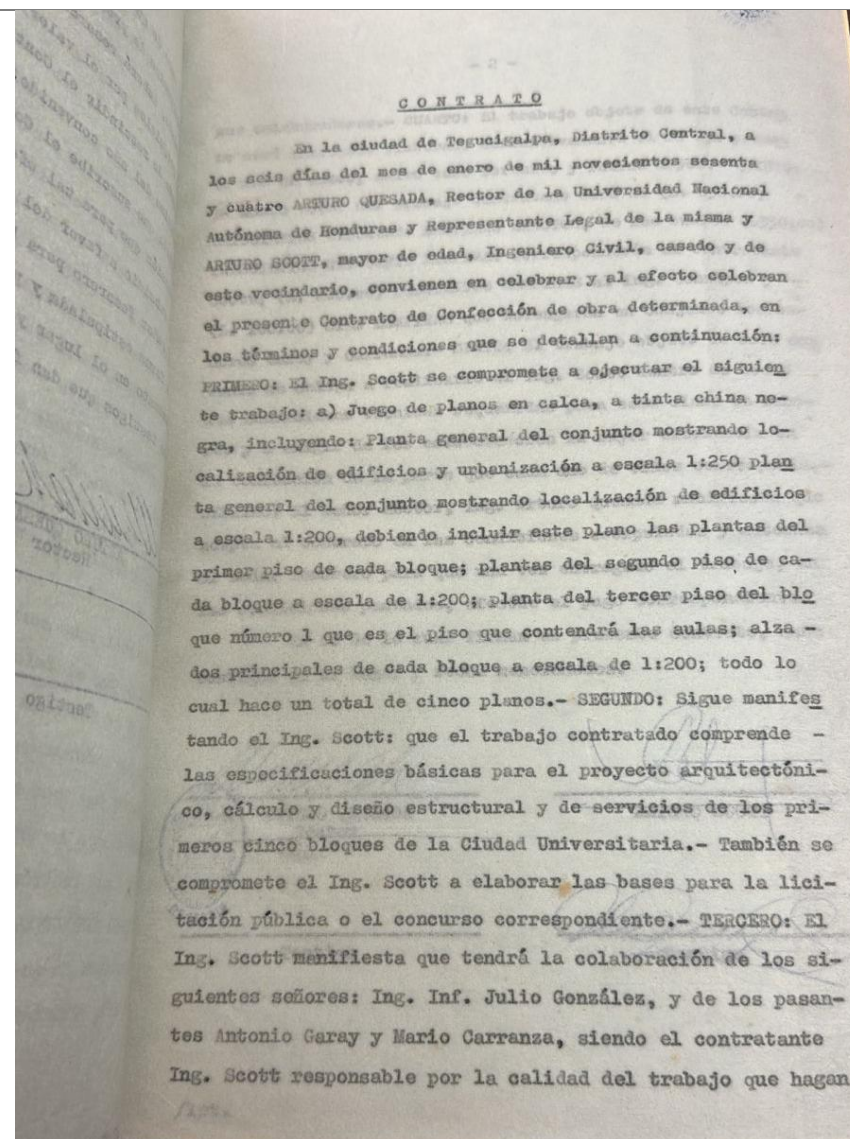


Índice de actas del Consejo Universitario 1963-1966
Fuente: Archivo General UNAH



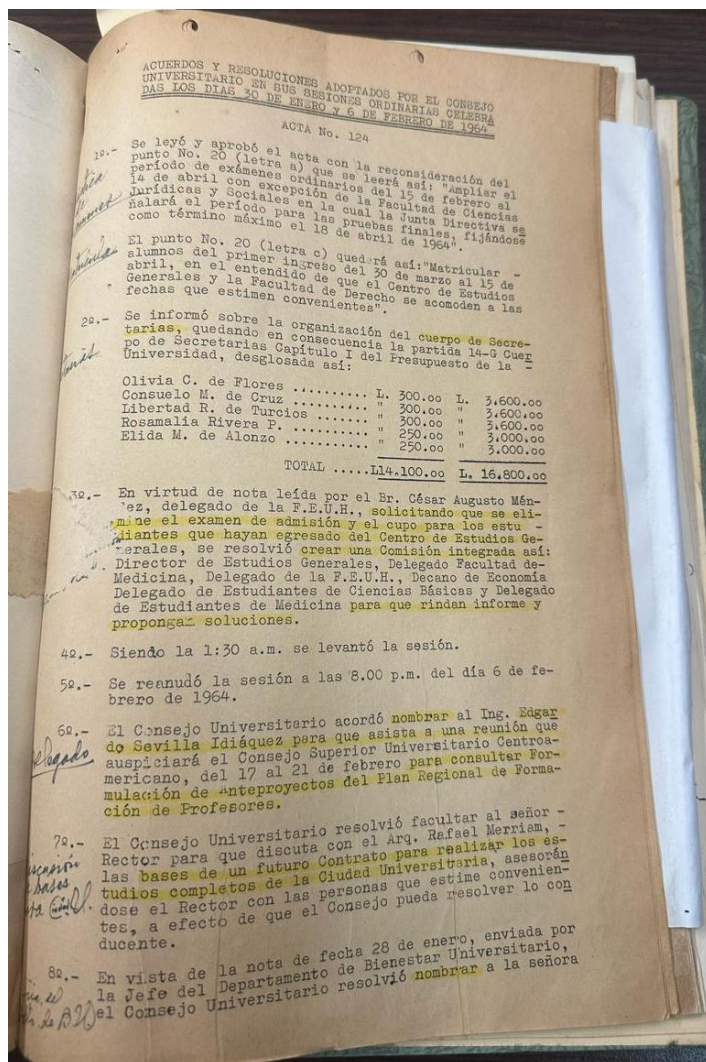
Acta número 123.3/1964

Fuente: Archivo General UNAH



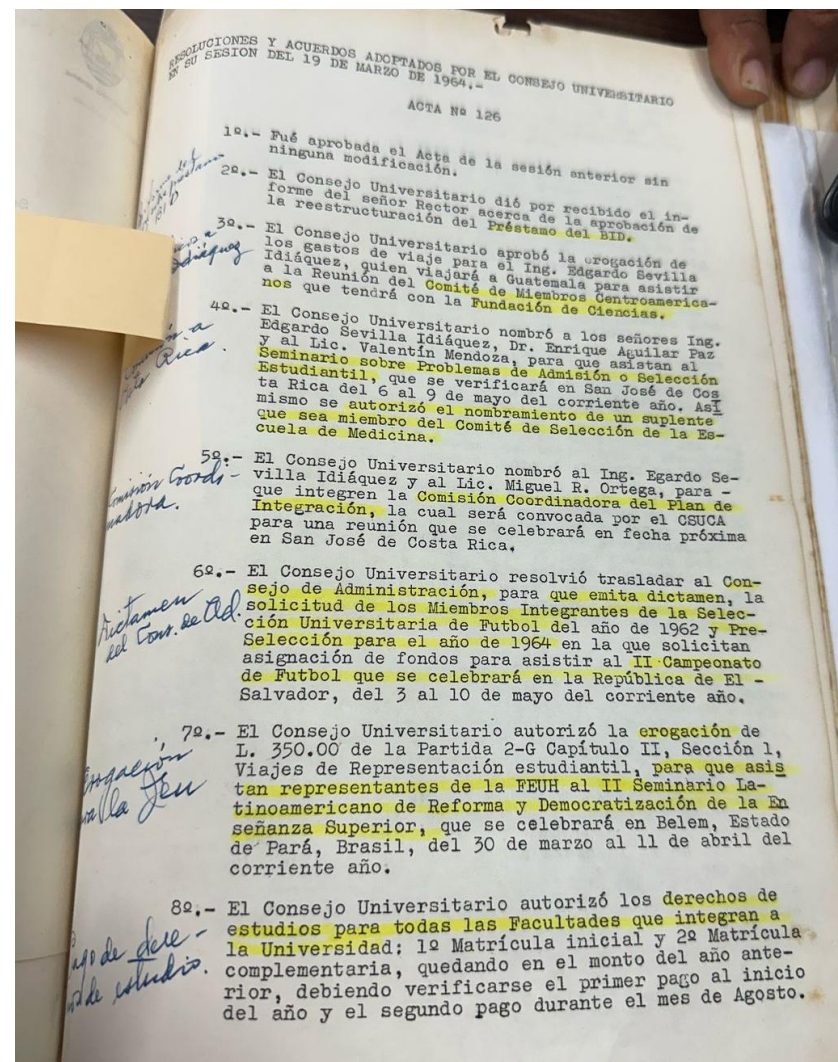
Anexo Acta número 123-1964: Contrato Ing. Scott

Fuente: Archivo General UNAH



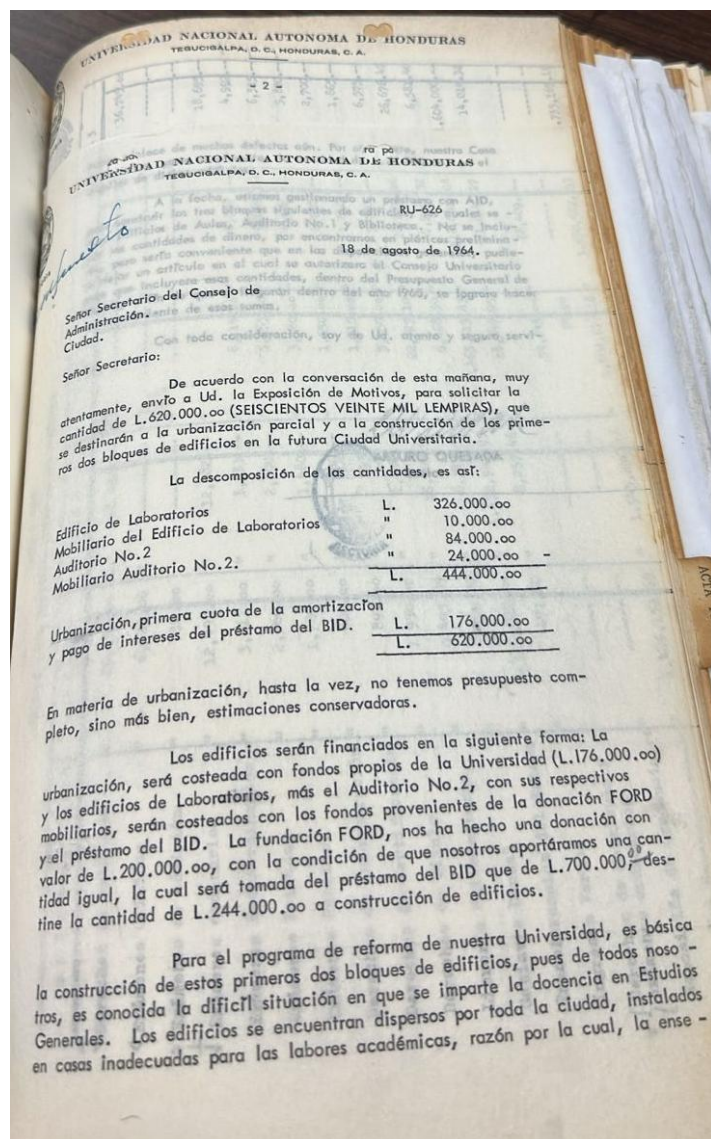
Acta número 124.7-1964

Fuente: Archivo General UNAH

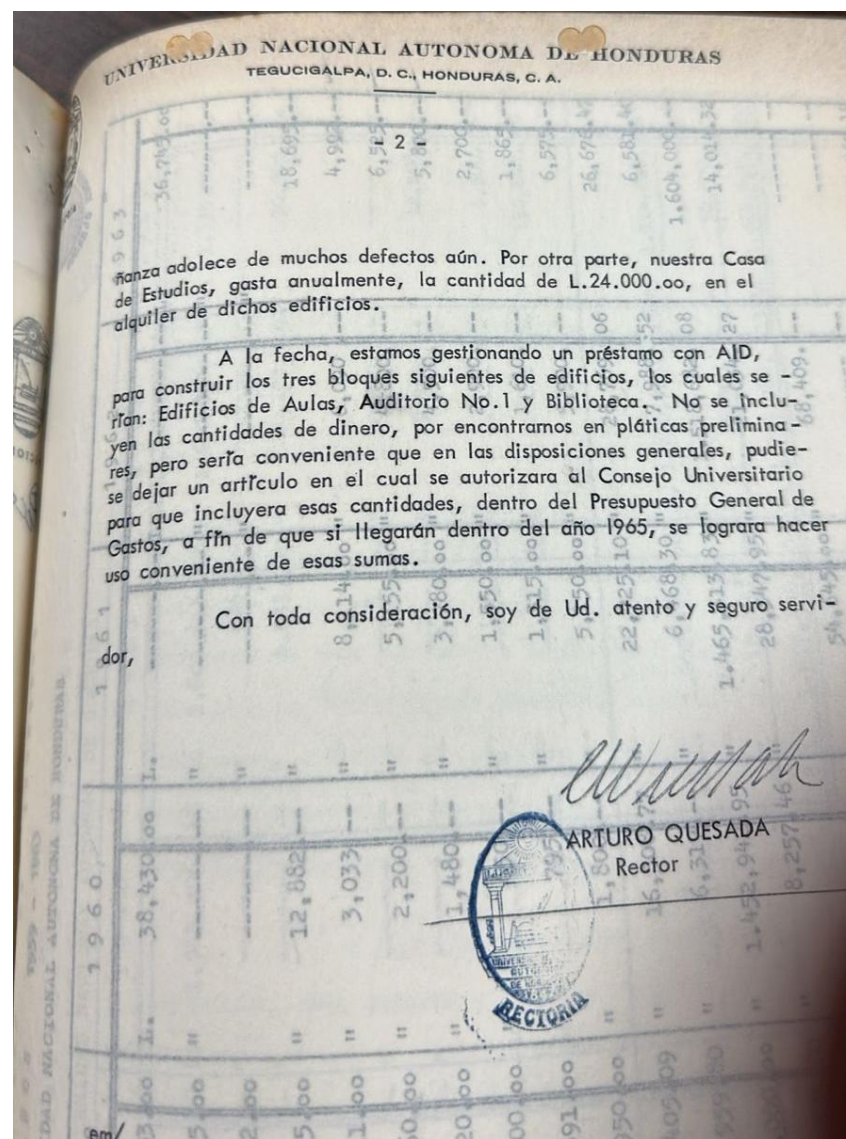


Acta número 126.2-1964

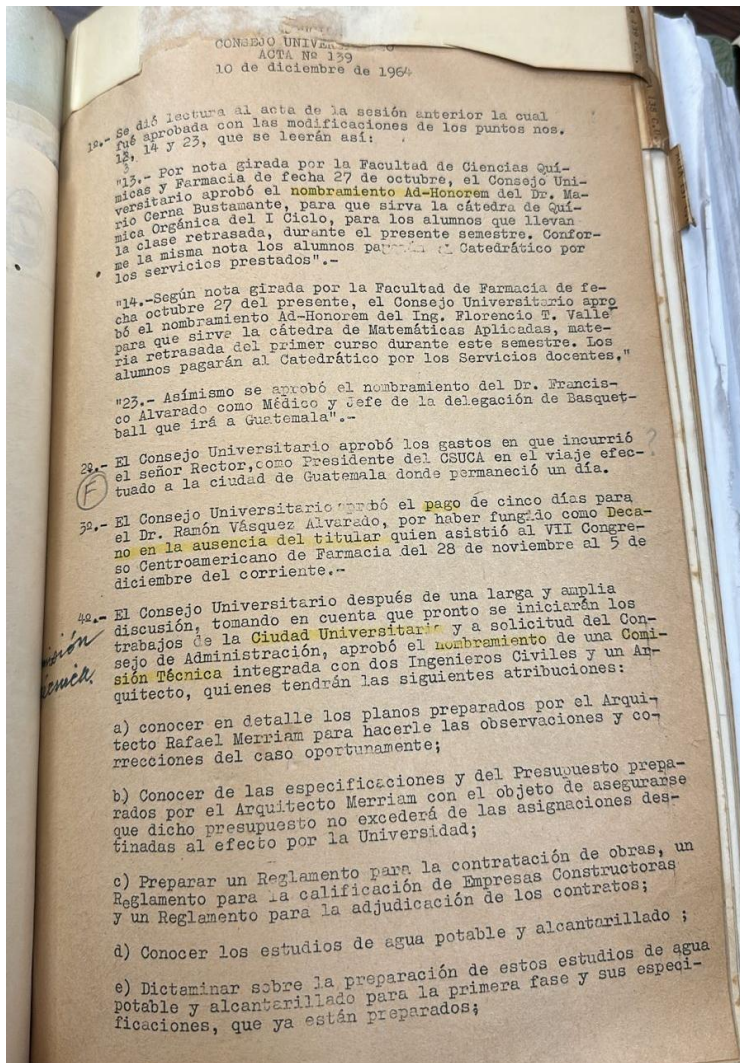
Fuente: Archivo General UNAH



Documento adjunto Acta número 132.3-1964
Fuente: Archivo General UNAH

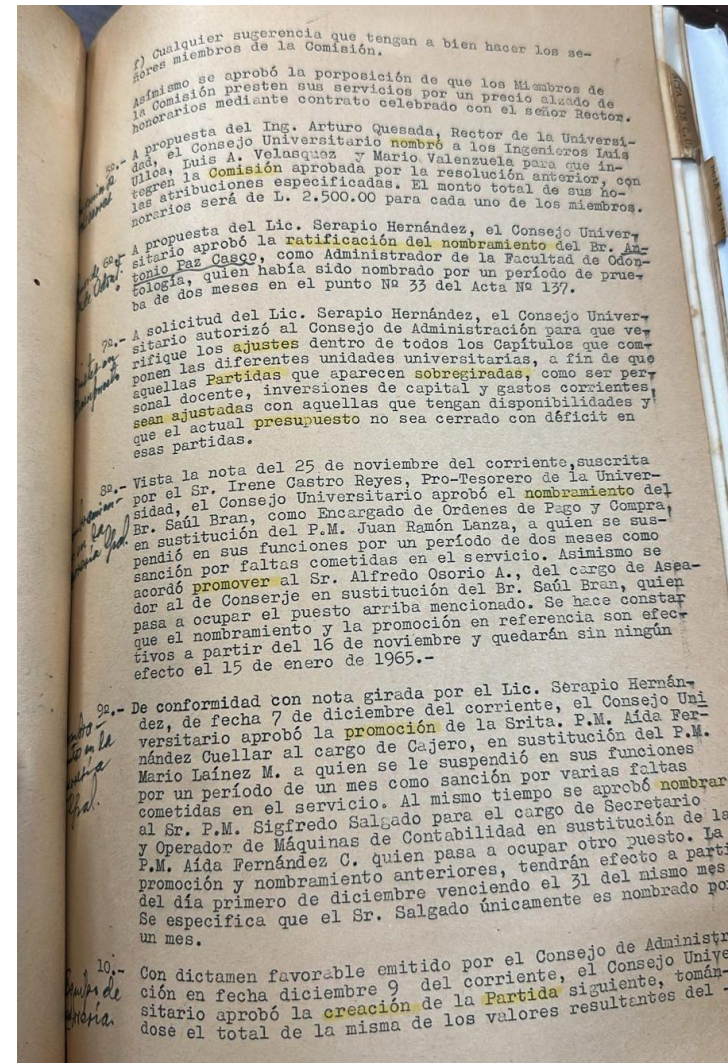


Documento adjunto Acta número 132.3-1964
Fuente: Archivo General UNAH



Acta número 139.4-1964

Fuente: Archivo General UNAH



Acta número 139.5-1964

Fuente: Archivo General UNAH

RESOLUCIONES
CONSEJO UNIVERSITARIO
SESION ORDINARIA
Acta Nº 140
Jueves 14 de enero 1965

19.- El Secretario Ad-hoc, Lic. Serapio Hernández, leyó el Acta de la sesión anterior la cual fué aprobada sin ninguna modificación.

28.- El Consejo Universitario a solicitud del señor Rector, acordó nombrar a los señores Licenciados, Humberto López Villamil, Secretario General, y Serapio Hernández Castejano, Tesorero General, para que asistan en calidad de asesores del Rector a la IX Reunión Ordinaria del CSUCA, que tendrá verificativo en la ciudad de Managua, Nicaragua, durante los días 3, 4 y 5 del próximo mes de febrero. Informó asimismo el Sr. Rector, que en esta oportunidad se hará entrega de la presidencia de dicho organismo y que la Universidad de Honduras ejerció durante el año de 1964.

38.- El señor Rector informó que la Comisión aprobada por el Consejo Universitario en sesión del 10 de diciembre, Acta Nº 139, mediante la cual le dieran atribución para nombrar las personas que la integrarían había quedado constituida por tres Abogados siendo ellos los señores: Marco Antonio Batres, Ramón E. Cruz y José Pinada Gómez. El Consejo Universitario al mismo tiempo acordó fijar los honorarios para las personas nombradas, en la cantidad de L. 1000.00 para cada una, para proceder a la firma del contrato respectivo.

49.- El señor Rector solicitó, para ganar tiempo, la aprobación en forma global de los Reglamentos relacionados con la Licitación Pública para la Construcción de la Ciudad Universitaria, elaborados por la Comisión nombrada recientemente al efecto para elaborar, entre otras cosas, los reglamentos en referencia, explicando que eran documentos eminentemente técnicos, con la seguridad de que no lesionan los intereses de la Universidad y menos su autonomía, por lo que se permitía solicitar su aprobación. El Dr. Aguilar Paz sugirió, que la Secretaría se comprometiera a enviar copias de los mismos a las diferentes Facultades a más tardar el día lunes para enterarse exactamente de su contenido para en la próxima sesión poder hacer la reconsideración a que hubiere lugar. Así, el Consejo Universitario aprobó lo solicitado por el señor Rector con la sugerencia hecha por el señor Decano de la Facultad de Medicina.

50.- El Consejo Universitario aprobó el Calendario Académico de Vacaciones correspondiente al presente año, de la manera siguiente:

14 de Marzo	-	Iniciación de matrícula
31 de Marzo	-	Cierre del período de matrícula
5 de Abril	-	Iniciación del Primer Semestre
11 de Abril	-	Iniciación del feriado (Semana Santa)
19 de Abril	-	Reanudación de clases
14 de Mayo	-	Día del Trabajo.

Acta número 140.4-1965
Fuente: Archivo General UNAH

RESOLUCIONES
CONSEJO UNIVERSITARIO
SESION ORDINARIA
ACTA Nº 141
Jueves 28 de enero 1965

12.- El Secretario General le dió lectura al Acta de la Sesión anterior la cual fué aprobada sin ninguna modificación.

29.- A solicitud del Ing. Quesada, Rector de la Universidad y cumpliendo con una resolución emitida por el Claustro Pleno, mediante la cual autoriza al Consejo Universitario para que reglamente la partida global de L. 7,200.00 asignada al Departamento de Archivo y Biblioteca, el Consejo Universitario acordó su distribución de la manera siguiente:

Jefe	L.	300.00	L.	3.600.00
Bibliotecario				1.800.00
Compra de Libros y Suscripciones		150.00		
Artículos y materiales de Oficina				1.500.00
				300.00
				TOTAL 7.200.00

Asimismo ratificó a los señores Marco Antonio Pleytez en su cargo de Jefe del Departamento y a Julián López Muñoz como Bibliotecario del mismo. A solicitud del Lic. Hernández y con un agregado del Br. Santos, se acordó recomendar a las autoridades de la Facultad de Ingeniería para que vigilen el funcionamiento de la misma Biblioteca durante el tiempo que permanezca en el edificio ocupado por la Facultad arriba mencionada e informen al Consejo Universitario a fin de que en el futuro éste pueda tomar una resolución al respecto. El Señor Decano de la mencionada Facultad expresó que se supervigilarían las actividades de la Biblioteca para su mejor funcionamiento.

32.- También a solicitud del Ing. Quesada y a fin de dar cumplimiento a una resolución del Claustro Pleno, el Consejo Universitario acordó distribuir la partida de L. 3,000.00 asignada al Teatro Universitario en cuotas trimestrales de L. 750.00. Asimismo a solicitud del Lic. Serapio Hernández se acordó que las autoridades del Teatro Universitario tendrán que rendir un informe trimestral de como ha sido empleado el dinero.

42.- El Consejo Universitario a solicitud del Sr. Rector Ing. Arturo Quesada, aprobó el nombramiento del Sr. Ing. Héctor Cerna, para el cargo de Inspector General, quien tendrá bajo su responsabilidad directa la vigilancia del cumplimiento de todos los contratos y la realización correcta de todas las inversiones en obras de construcción de la Ciudad Universitaria, con un sueldo mensual de L. 650.00. Hubo muchas deliberaciones en torno a las cláusulas en que deberá ser redactado el contrato con el Ing. Cerna, habiéndose acordado a sugerencia del Lic. Galeano, especificar en una de sus cláusulas que si los trabajos fueran suspendidos por caso fortuito, o por fuerza mayor, o por causas no imputables a la Universidad, automáticamente queda suspendido todo compromiso de parte de la Universidad para con el contratista, y que dicho contrato se

Acta número 141.4-1965
Fuente: Archivo General UNAH

Anexo5. Tablas de matrícula histórica de 1957-2023

Dirección de estadísticas. Secretaría ejecutiva de desarrollo institucional

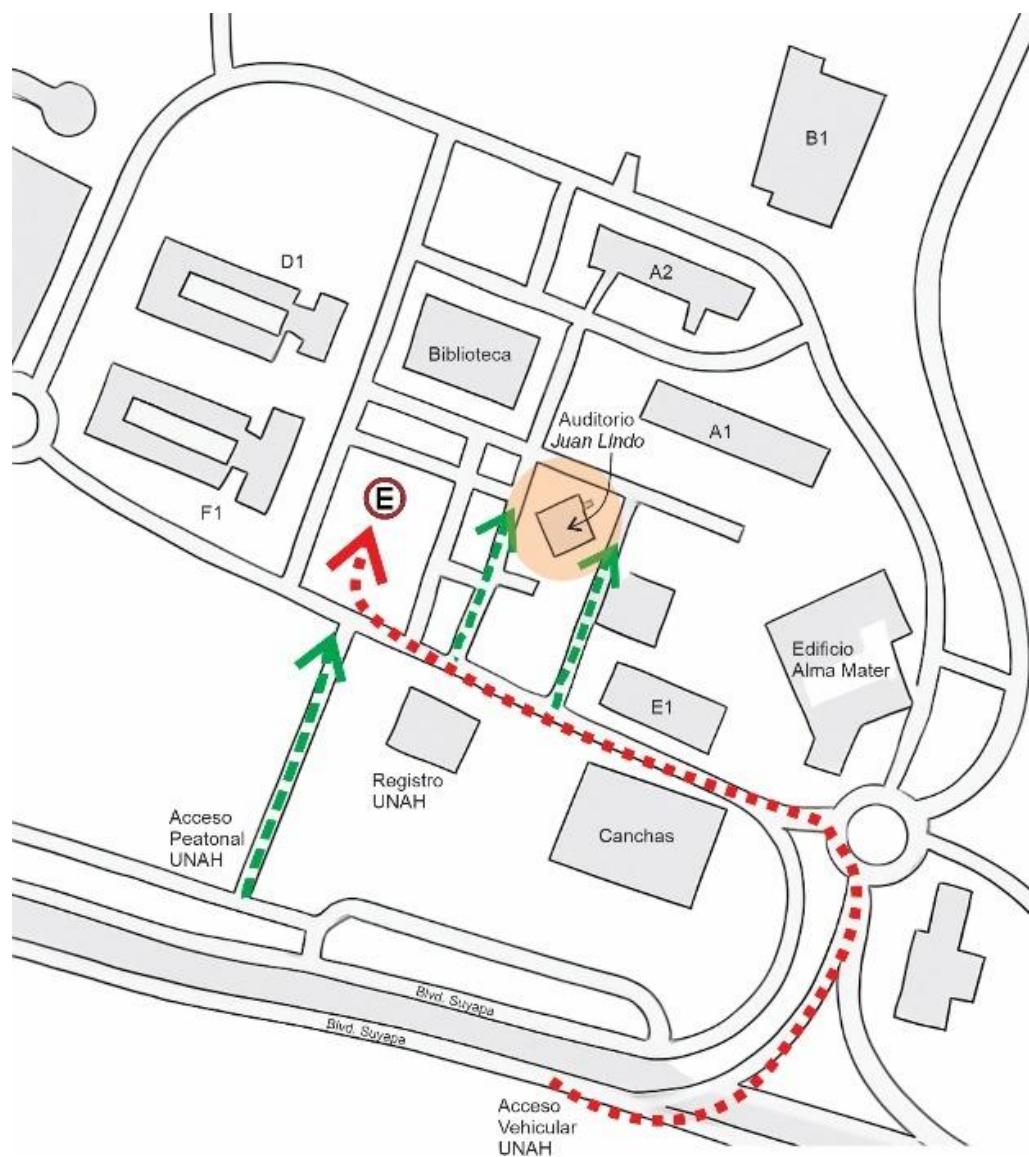
Matricula**Tabla 1.** Matrícula de grado y posgrado de la UNAH 1957-2023¹

Año	Matrícula	Variación Relativa	Año	Matrícula	Variación Relativa	Año	Matrícula	Variación Relativa
1957	1,141		1980	23,928	11.7%	2003	75,643	8.5%
1958	1,333	16.8%	1981	26,924	12.5%	2004	80,015	5.8%
1959	1,377	3.3%	1982	28,293	5.1%	2005	81,099	1.4%
1960	1,443	4.8%	1983	29,235	3.3%	2006	80,476	-0.8%
1961	1,496	3.7%	1984	29,617	1.3%	2007	73,208	-9.0%
1962	1,850	23.7%	1985	29,567	-0.2%	2008	67,666	-7.6%
1963	1,738	-6.1%	1986	31,112	5.2%	2009	67,402	-0.4%
1964	1,685	-3.0%	1987	31,614	1.6%	2010	70,303	4.3%
1965	2,112	25.3%	1988	33,945	7.4%	2011	73,947	5.2%
1966	2,494	18.1%	1989	33,999	0.2%	2012	71,765	-3.0%
1967	2,467	-1.1%	1990	34,664	2.0%	2013	81,061	13.0%
1968	2,883	16.9%	1991	34,240	-1.2%	2014	86,592	6.8%
1969	3,576	24.0%	1992	36,732	7.3%	2015	87,224	0.7%
1970	4,047	13.2%	1993	37,755	2.8%	2016	91,864	5.3%
1971	5,621	38.9%	1994	40,885	8.3%	2017	91,491	-0.4%
1972	7,284	29.6%	1995	41,999	2.7%	2018	95,838	4.8%
1973	8,271	13.6%	1996	42,751	1.8%	2019	93,464	-2.5%
1974	9,226	11.5%	1997	48,953	14.5%	2020	85,289	-8.7%
1975	10,654	15.5%	1998	53,795	9.9%	2021	79,181	-7.2%
1976	13,034	22.3%	1999	56,077	4.2%	2022	80,943	2.2%
1977	15,481	18.8%	2000	59,139	5.5%	2023	70,407	-13.0%
1978	18,706	20.8%	2001	64,142	8.5%			
1979	21,428	14.6%	2002	69,686	8.6%			

Notas:

¹ Por motivos de disponibilidad de información antes del año 2014 se tomaba como referencia de la matrícula el primer periodo académico, por lo que para efectos comparativos en la tabla 1. se muestra igual para los años posteriores; Sin embargo, a partir del 2014 se calcula la matrícula anual la que se observa en la tabla 1.2.

Anexo6. Mapa de contexto del Auditorio *Juan Lindo*

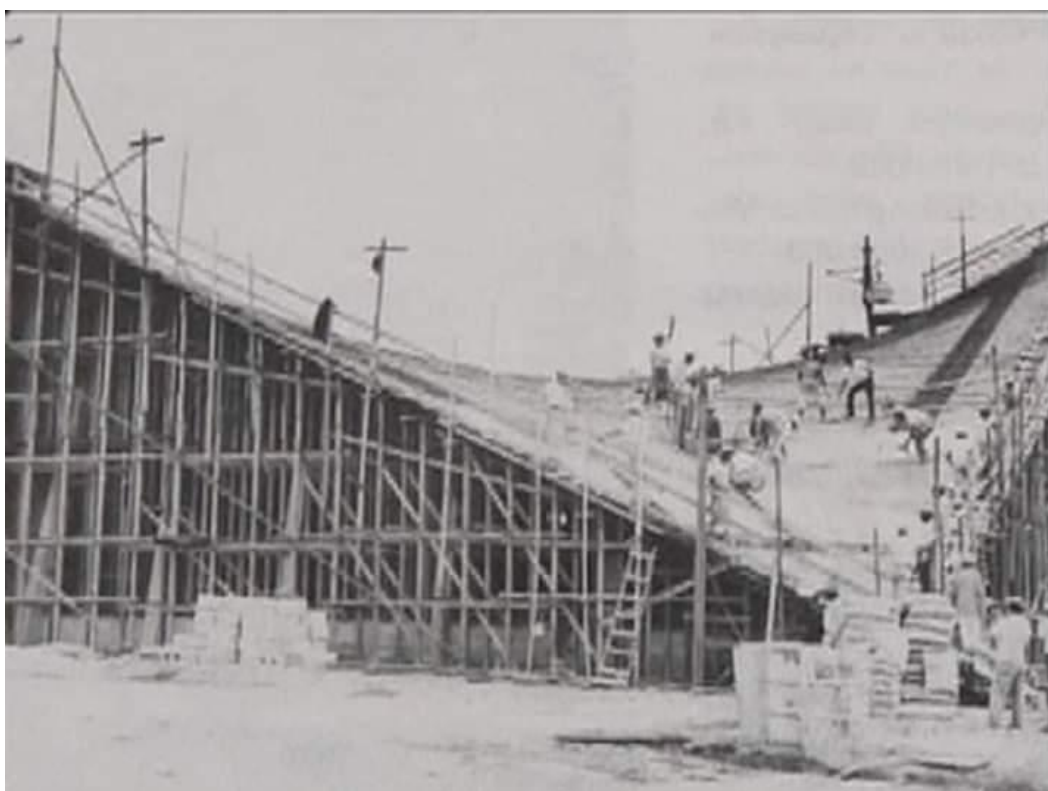


Nota: Elaboración propia

Anexo7. Fotografías históricas de la Ciudad Universitaria de la UNAH



Fotografía del día de la puesta de la primera piedra en 1965
Fuente: Archivo General UNAH



Fotografía de la construcción del Auditorio Juan Lindo en 1968.
Fuente: Archivo General UNAH



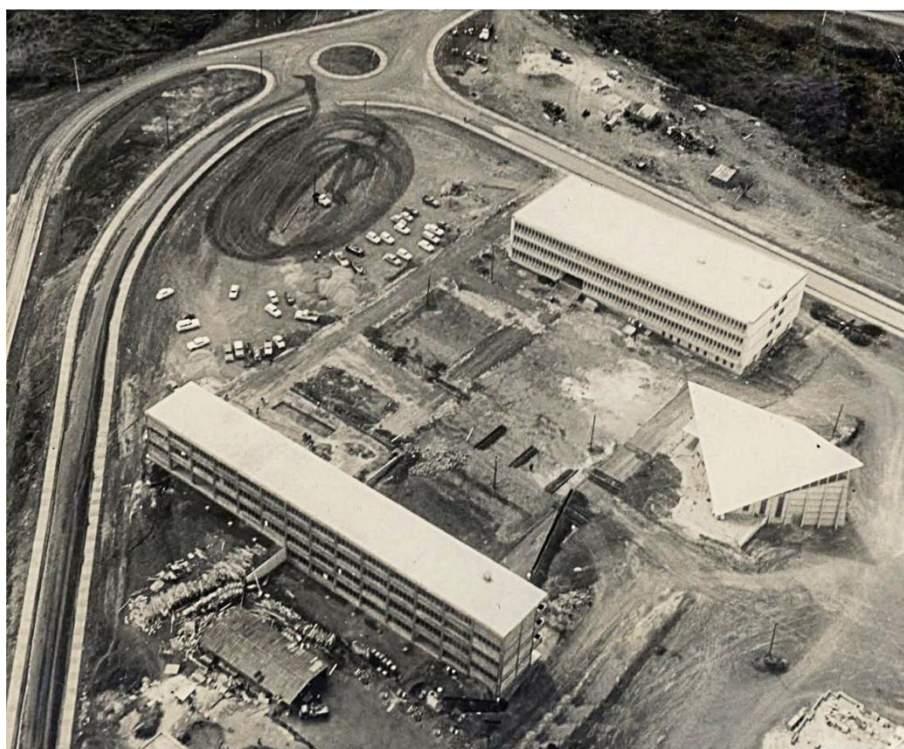
Fotografía de Auditorio Juan Lindo
Fuente: Archivo General UNAH



Fotografía Auditorio Juan Lindo
Fuente: Archivo General UNAH



Auditorio Juan Lindo 1969
Fuente: Archivo General UNAH



Fotografía aérea en donde se ven el Edificio de Laboratorios 1 de Química y Farmacia el Edificio de aulas 1 de Ciencias Sociales, El Auditorio Central Juan Lindo y el Edificio de Biblioteca aun en construcción (1968).
Fuente: Archivo General UNAH



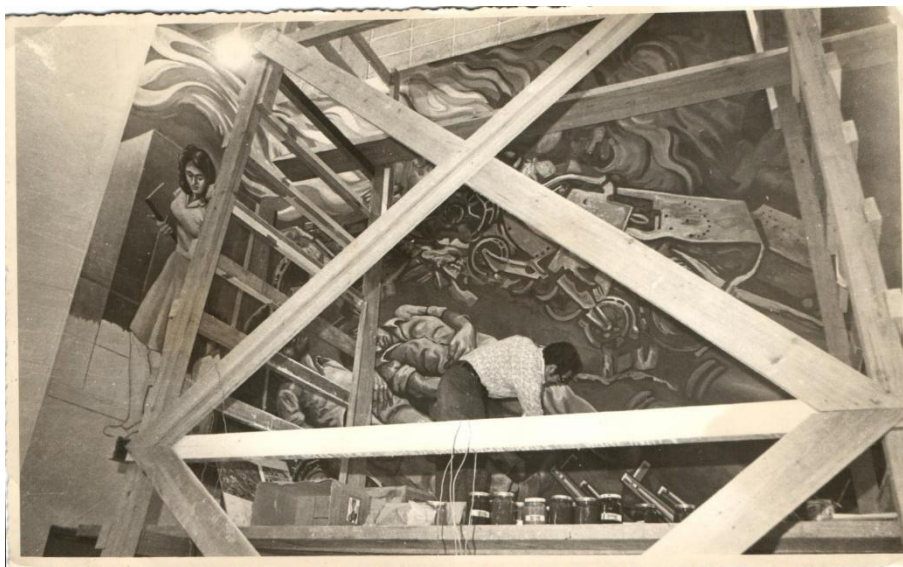
Fotografía aérea en donde se ven el Edificio de Laboratorios 1 de Química y Farmacia el Edificio de aulas 1 de Ciencias Sociales, El Auditorio Central Juan Lindo y el Edificio de Biblioteca aun en construcción (1968).

Fuente: Archivo General UNAH

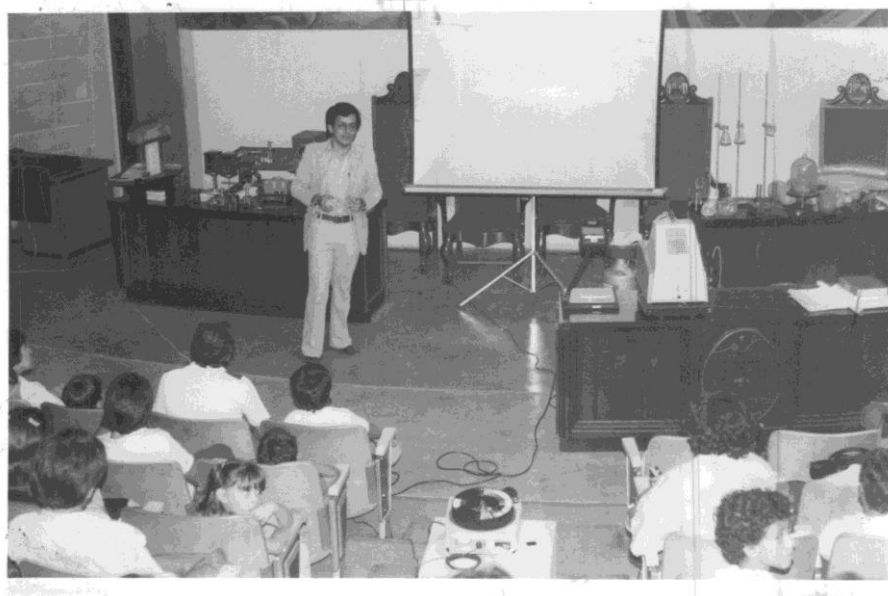


El coro de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras en el Auditorio Central la ceremonia de graduación de 28 de abril de 1995.

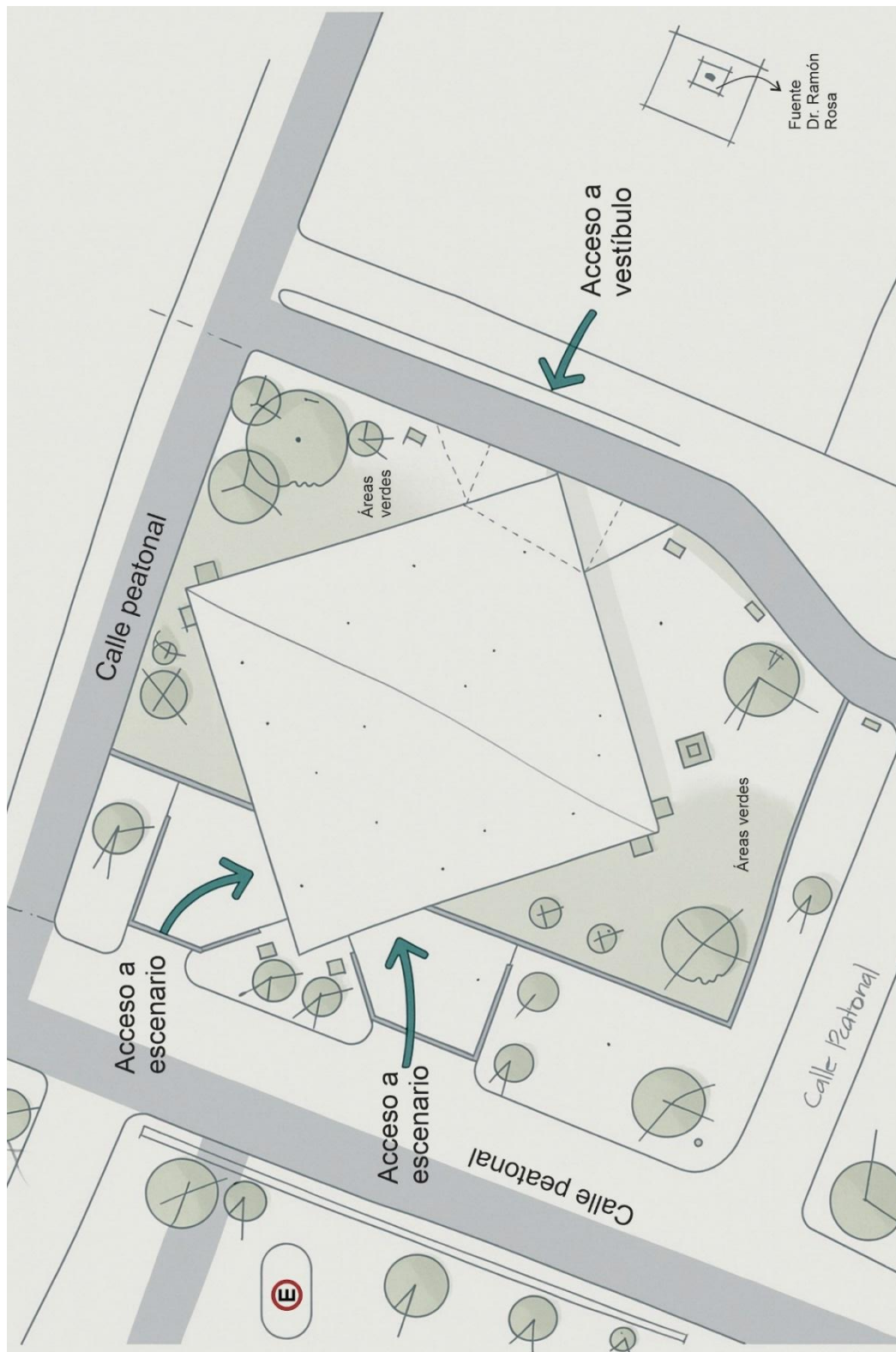
Fuente: Archivo General UNAH



Fotografía del pintor Álvaro Canales mientras pintaba el mural “Evolución de la Sociedad” en 1978. Fuente: Archivo General UNAH



*Fotografía de evento en Auditorio Juan Lindo
Fuente: Archivo General UNAH*

Anexo8. Mapa de entorno inmediato del Auditorio *Juan Lindo*

Fuente: *Elaboración propia*

Anexo9. Mapa de uso de espacio



Fuente: Elaboración propia

Anexo10.Formato de Evaluación de Infraestructura

Formato de Evaluación de Infraestructura

Auditorio *Juan Lindo* de la UNAH

Distribución espacial

--

Arquitectura

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Estado de fachadas y acabados (pintura, revestimientos, filtraciones)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Cubierta/techo (impermeabilización, goteras, aislamiento)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Estructura (fisuras, grietas, estabilidad)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Accesos (puertas)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ventilación natural (ventanas)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Iluminación natural	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Estado de conservación del mural y otros elementos artísticos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima

Funcional

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Capacidad del auditorio (aforo real vs. Óptimo)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Condiciones del mobiliario (sillas, mesas, podio, etc)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Accesibilidad a áreas de apoyo (vestidor, baños, vestíbulo, etc)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Flexibilidad de uso (eventos académicos artísticos, institucionales, etc)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Flujo de ingreso/egreso (puertas, rampas, tiempos de evacuación)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima

Tecnología

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Estado de las instalaciones eléctricas (seguridad, carga, cableado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Sistemas de sonido (claridad, alcance, mantenimiento)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Sistemas de proyección y audiovisuales (pantallas, proyectores cabina técnica)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Conectividad (internet, red inalámbrica, tomas de corriente)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Sistemas de control (iluminación, temperatura, multimedia)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Innovación (uso de nuevas tecnologías)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima

Seguridad

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Salidas de emergencia (cantidad, señalización, accesibilidad)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rutas de evacuación (iluminación, accesibilidad universal)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Extintores, detectores de humo, alarmas contra incendios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Brigadas o protocolos de emergencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Seguridad estructural (sismos, incendios, sobrecarga)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima

Gestión y mantenimiento

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Personal asignado a la gestión del auditorio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Políticas de uso y reserva del espacio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Plan de mantenimiento preventivo (frecuencia, registro)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Reparaciones correctivas recientes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Presupuesto destinado a mantenimiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Plan de mantenimiento preventivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Reparaciones correctivas recientes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima

Anexo11.Evaluación Post Ocupación del Auditorio Central *Juan Lindo* – UNAHEvaluación Post Ocupación del Auditorio Central *Juan Lindo* – UNAH

Estimado/a participante:

Le invitamos a responder esta encuesta de post-ocupación del Auditorio "*Juan Lindo*", ubicada en Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras.

Su opinión es fundamental para evaluar la calidad de las instalaciones, mejorar la experiencia de uso y fortalecer el valor cultural del espacio.

La información recopilada será utilizada únicamente con fines académicos y de mejora continua.

Consentimiento informado

△ Su participación es voluntaria y anónima. La información será usada únicamente con fines de mejora del auditorio. **¿Acepta participar?**

Sí, acepto

No

Información del encuestado

¿Cuál es su relación con la UNAH?

Estudiante

Docente

Personal Administrativo/Técnico

Visitante externo

Otro: _____

Rango de edad:

<18

18-24

25-34

35-44

45-54

55-64

+65

Género:

Mujer

Hombre

No binario

Prefiero no decirlo

Experiencias del usuario

¿Ha asistido con anterioridad a eventos en este auditorio?

Sí

No

Tal vez

Si respondió "Sí", ¿Cuántas veces aproximadamente ha asistido en el último año?

1 vez

2-3 veces

4-6 veces

Más de 6 veces

¿Qué tipo de eventos ha asistido en el Auditorio?

Conferencias

Cultural/Artístico

Graduaciones

Comunitario

Otro: _____

En general, ¿Cómo describiría sus experiencias anteriores en el auditorio?

	1	2	3	4	5	
Muy malas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Muy buenas

Aspectos técnicos (confort, tecnología, seguridad, accesibilidad)

Confort Ambiental

Califique los siguientes aspectos:

	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Temperatura interior	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Calidad del aire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Niveles de ruido externo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Acústica (claridad del sonido)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Iluminación general	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Confort especial y mobiliario

Califique los siguientes aspectos:

	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Comodidad de la butaca	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Espacio para piernas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Visibilidad del escenario	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Facilidad de circulación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Señalización interna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tecnología y servicios

Califique los siguientes aspectos:

	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Sistema de sonido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proyección y pantallas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conectividad (internet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Seguridad y gestión

Califique los siguientes aspectos:

	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Percepción de seguridad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Claridad de salidas de emergencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Señalización de rutas de evacuación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Accesibilidad e inclusión

Califique los siguientes aspectos:

	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Acceso sin barreras	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Butacas para persona con movilidad reducida	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Baños accesibles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pasamanos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¿Ha nota mejoras o cambios recientes en el auditorio?

Sí

No

No estoy seguro/a

Si respondió “Sí”, ¿Qué mejoras o cambios ha notado?

Aspectos históricos y culturales

Califique los siguientes aspectos:

¿Considera que este auditorio tiene valor histórico y cultural para la UNAH?

Sí

No

No estoy seguro/a

¿Conoce usted el año en que se construyó el auditorio?

Sí

No

No estoy seguro/a

¿Qué representa para usted la pintura mural ubicada en el auditorio?

Un elemento decorativo

Una obra con valor artístico

Una obra con valor histórico y cultural

No sé / no tengo opinión

¿Considera importante conservar y difundir la historia del auditorio?

Sí

No

Indiferente

¿Ha leído y escuchado información sobre la historia del auditorio *Juan Lindo*?

Sí, en placas informativas

Sí, en eventos

No

No recuerdo

Otro: _____

Según su percepción, ¿Qué elementos tienen valor cultural?

Pintura mural

Butacas

Lámparas

Mobiliario mesas y sillas talladas en madera)

Otro: _____

Valores culturales

Por favor indique su grado de acuerdo:

	Totamente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Refleja la identidad de la UNAH	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Respeto elementos originales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Orgullo de este espacio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¿Le gustaría que hubiera más información histórica visible en el auditorio?

Sí

No

Tal vez

Expectativas y necesidades del usuario

¿Qué mejoras le gustaría ver en el auditorio en el futuro?

¿Qué tipo de actividades le gustaría que se realizaran con mayor frecuencia en este auditorio?

Académicas

Sociales y recreativas

Culturales y artísticas

Conferencias internacionales

Otra: _____

¿Le gustaría que el auditorio contara con información visible sobre su historia año de construcción, diseñador, rector de la época, obra mural, etc)?

Sí, mediante paneles informativos

Sí, mediante visitas guiadas o charlas

Sí, mediante recursos digitales (códigos QR, web)

No, no es necesario

Fin de la encuesta

Gracias por su tiempo y aportes. Sus respuestas son valiosas para mejorar el auditorio y preservar su significado cultural. ¡Apreciamos su participación! **¿Desea agregar algún comentario adicional?**

Guía de Entrevista Semi-Estructurada

Nombre del entrevistado/a:

Rol en la UNAH:

Facultad/Departamento:

Relación con el Auditorio *Juan Lindo*:

Experiencia general en el Auditorio

[*Todos/as*]

1. ¿Cómo describiría su experiencia personal en el Auditorio *Juan Lindo*?
2. ¿Con qué frecuencia participa en actividades dentro del Auditorio?
3. ¿Qué aspectos valora más y cuáles considera que deberían mejorar?

Valor cultural

[*más relevante para Decana de la Facultad de CCSS y Docentes*]

4. ¿Qué significado tiene este Auditorio para la comunidad universitaria?
5. ¿Hay elementos del Auditorio que considere de valor histórico o cultural?
6. ¿Qué mensaje cree que transmite la pintura mural y cómo influye en la identidad del auditorio?
7. En comparación con otros espacios de la UNAH, ¿Cómo percibe el Auditorio *Juan Lindo*?

Confort y condiciones físicas

[*Todos/as*]

8. ¿Cómo percibe el espacio en términos de comodidad y funcionalidad?
9. ¿Qué opina del mobiliario?
10. ¿Cómo calificaría la iluminación?
11. ¿Cómo afecta la ventilación a la experiencia?
12. ¿Qué opina de la acústica?

Tecnología y equipamiento

[*Todos/as*]

13. ¿El equipamiento audiovisual satisface las necesidades de las actividades que se realizan en el Auditorio?

[*Director de Servicios Generales*]

14. ¿Qué retos implica mantener en buen estado el equipo tecnológico del Auditorio?

Mantenimiento

[*Director de Servicios Generales y Decana de la Facultad de CCSS*]

15. ¿Considera que el Auditorio es seguro en cuanto a rutas de evacuación y señalización?
16. ¿Cómo evalúa la limpieza y el orden en general?

[*Decana de Facultad de CCSS y Docentes*]

17. ¿Ha percibido mejoras o problemas de mantenimiento en los últimos años?

[*Director de Servicios Generales*]

18. ¿Cuáles son los principales desafíos de mantenimiento y qué procesos están pendientes?

Accesibilidad y servicios complementarios

[*Todos/as*]

19. ¿Qué tan accesible considera el Auditorio para todas las personas, incluyendo aquellas con discapacidad?
20. ¿Cómo valora los servicios complementarios (baños, señalización, pasamanos, salidas de emergencia)?

Sobre procesos administrativos

[*Decana de la Facultad de CCSS*]

21. ¿Cómo ha sido su experiencia gestionando este proyecto? ¿Qué dificultades ha enfrentado?
22. ¿Qué apoyo considera necesario para llevar a cabo las mejoras?

[*Director de Servicios Generales*]

23. ¿Cómo se gestionan las solicitudes de mantenimiento y mejoras del Auditorio?
24. ¿Qué limitaciones existen (presupuesto, personal, procesos)?

[*Todos/as*]

25. ¿Cómo percibe la respuesta administrativa ante solicitudes relacionadas con el Auditorio?

Satisfacción global y sugerencias

[*Todos/as*]

26. Si tuviera que priorizar tres mejoras para el auditorio, ¿cuáles serían y por qué considera que son las más importantes?
27. ¿Qué sugerencias haría para agilizar la gestión?

Anexo13. Informe de Evaluación de Infraestructura

Formato de Evaluación de Infraestructura

Auditorio Juan Lindo de la UNAH

a) Distribución espacial

Vestidor - Bodega Auditorio General (Butacas) Baños (hombres y mujeres) Cabinas de sonido Vestibulo interior/exteriores

b) Arquitectura

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Estado de fachadas y acabados (pintura, revestimientos, filtraciones)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Pintura exterior deteriorada Filtración x jardineras
Cubierta/techo (impermeabilización, goteras, aislamiento)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Cubierta de concreto 2024 tuvo mantenimiento
Estructura (fisuras, grietas, estabilidad)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hacer evaluación Cielo falso dañado -
Accesos (puertas)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Filtración de ruido
Ventilación natural (ventanas)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Mecanismos dañados algunos sin celosías
Iluminación natural	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Sin barreras
Estado de conservación del mural y otros elementos artísticos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hacer evaluación

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima

c) Funcional

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Capacidad del auditorio (aforo real vs. Óptimo)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	400 pax / 395 butacas
Condiciones del mobiliario (sillas, mesas, podio, etc)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Butacas con adaptaciones
Accesibilidad a áreas de apoyo (vestidor, baños, vestíbulo, etc)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Flexibilidad de uso (eventos académicos artísticos, institucionales, etc)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sin equipamiento
Flujo de ingreso/egreso (puertas, rampas, tiempos de evacuación)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sin rampas, barandales

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima

d) Tecnología

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Estado de las instalaciones eléctricas (seguridad, carga, cableado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	En buen estado
Sistemas de sonido (claridad, alcance, mantenimiento)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No permanente
Sistemas de proyección y audiovisuales (pantallas, proyectores cabina técnica)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No permanente
Conectividad (internet, red inalámbrica, tomas de corriente)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Router instalado
Sistemas de control (iluminación, temperatura, multimedia)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No existe
Innovación (uso de nuevas tecnologías)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	sistema climatización

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima

e) Seguridad

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Salidas de emergencia (cantidad, señalización, accesibilidad)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1 rótulo en vestíbulo
Rutas de evacuación (iluminación, accesibilidad universal)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No identificadas
Extintores, detectores de humo, alarmas contra incendios	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No aparatos visibles
Brigadas o protocolos de emergencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No confirmado
Seguridad estructural (sismos, incendios, sobrecarga)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima

f) Gestión y mantenimiento

Criterio de evaluación	Calificación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
Personal asignado a la gestión del auditorio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Facultad CC.S.S
Políticas de uso y reserva del espacio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Formato de reserva
Plan de mantenimiento preventivo (frecuencia, registro)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Mantenimientos por solicitud de Decanatura
Reparaciones correctivas recientes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Loba - impermeabilizaxn
Presupuesto destinado a mantenimiento	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No identificado
Plan de mantenimiento preventivo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No identificado
Reparaciones correctivas recientes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Calificación del 1 al 5, siendo el 1 la mínima puntuación y 5 la máxima



*Fachada lateral de Auditorio Juan Lindo
(Fotografía Mónica Reyes)*



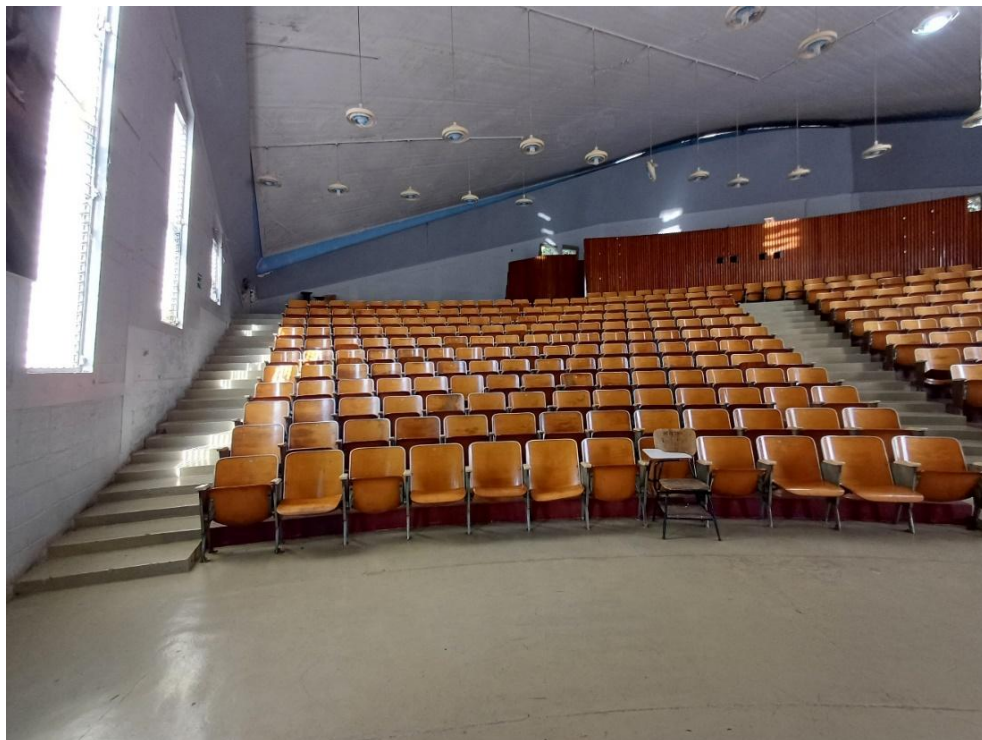
*Acceso principal del Auditorio Juan Lindo. Acceso al vestíbulo superior
(Fotografía Mónica Reyes)*



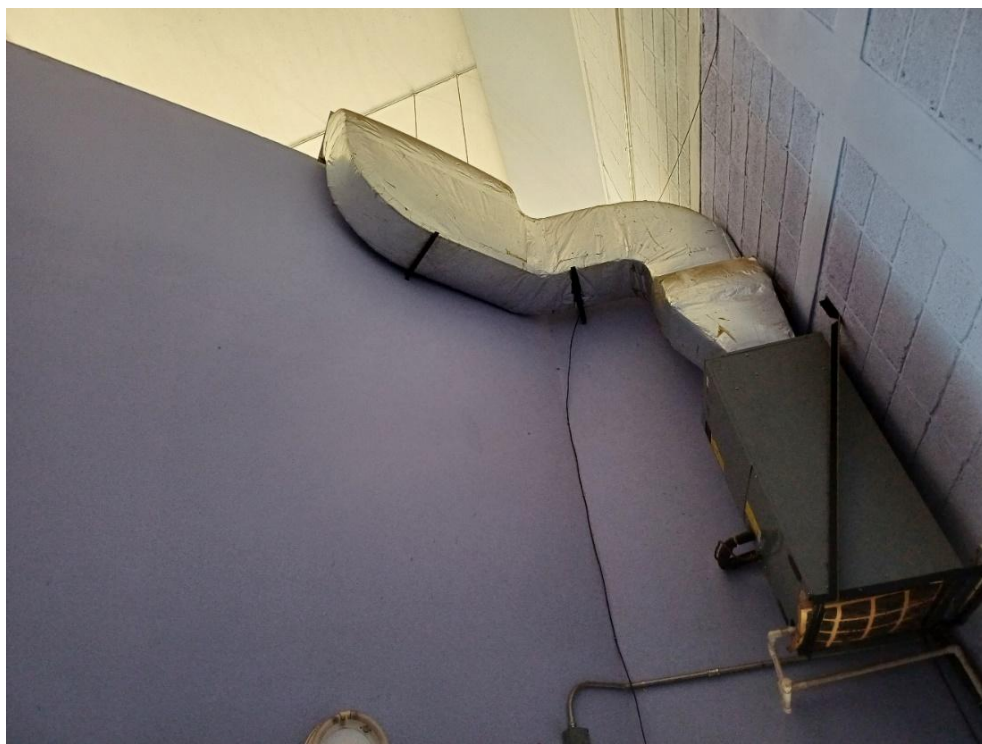
*Fotografía lateral del Auditorio. Exterior de baños
(Fotografía Mónica Reyes)*



*Fotografía de losa de techo
(Fotografía Mónica Reyes)*



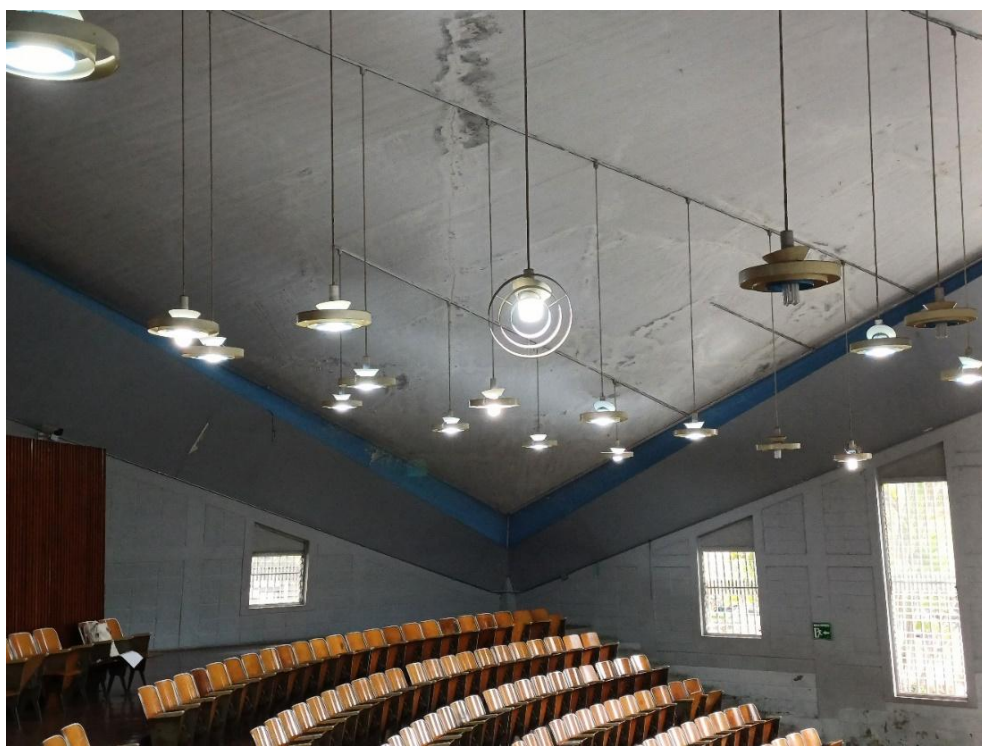
*Fotografía de interior de Auditorio Juan Lindo. Vista desde escenario en nivel más bajo.
(Fotografía Mónica Reyes)*



*Fotografía de ducto de aire acondicionado en vestidor.
(Fotografía Mónica Reyes)*



*Fotografía panorámica del interior del auditorio. Vista de la pintura mural.
(Fotografía Mónica Reyes)*



*Fotografía de luminarias en el interior del Auditorio
(Fotografía Mónica Reyes)*



*Fotografía del interior del baño
(Fotografía Mónica Reyes)*

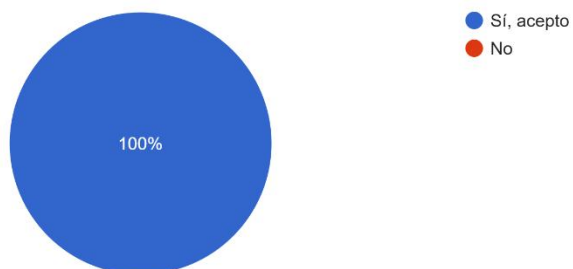


*Fotografía del interior de cabina de sonido
(Fotografía Mónica Reyes)*

Anexo14.Resultados de Evaluación Post Ocupación

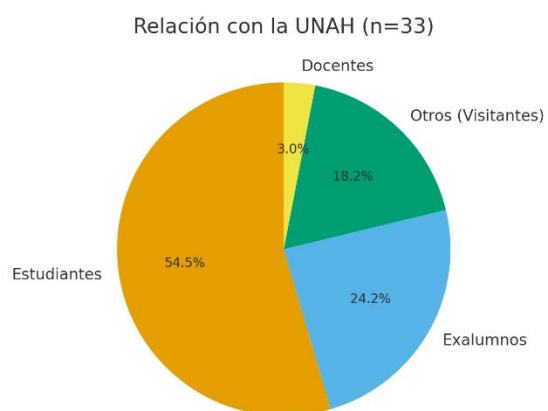
Consentimiento informado

△ Consentimiento informado
34 respuestas



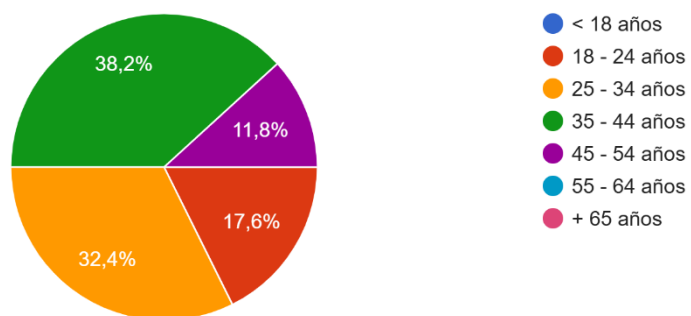
Información del encuestado

¿Cuál es su relación con la UNAH?



Rango de edad:

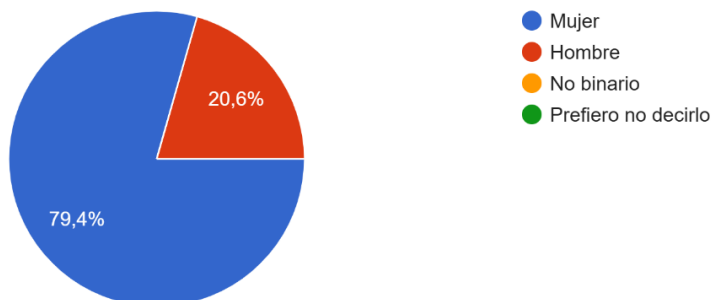
Rango de edad
34 respuestas



Género:

Género

34 respuestas

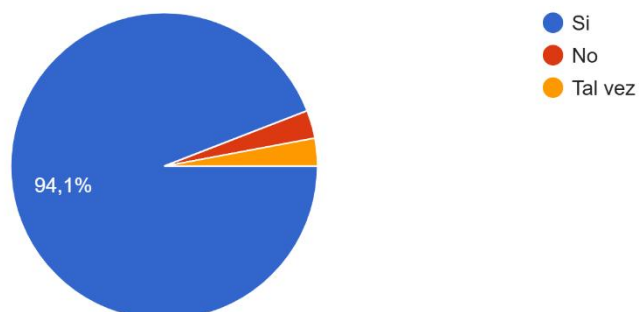


Experiencias del usuario

¿Ha asistido con anterioridad a eventos en este auditorio?

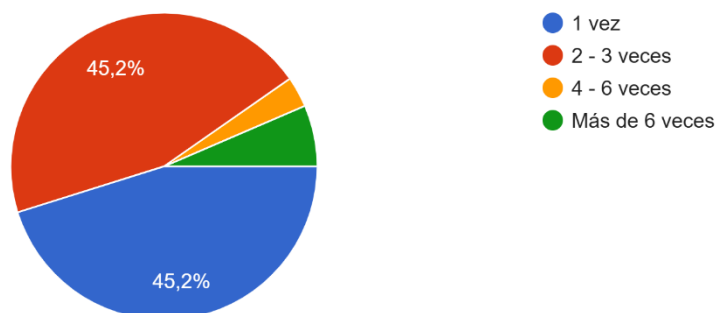
¿Ha asistido con anterioridad a eventos en este auditorio?

34 respuestas

**Si respondió "Sí", ¿Cuántas veces aproximadamente ha asistido en el último año?**

Si respondió "Sí", ¿Cuántas veces aproximadamente ha asistido en el último año?

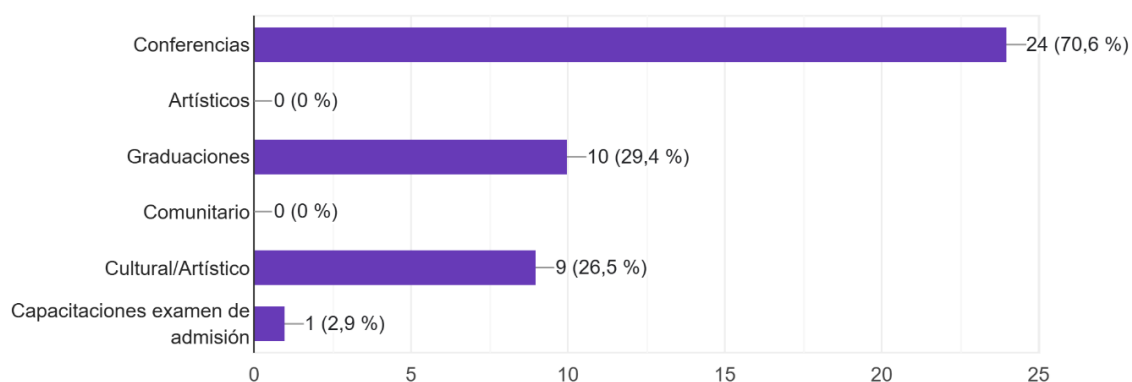
31 respuestas



¿Qué tipo de eventos ha asistido en el Auditorio?

¿Qué tipo de eventos ha asistido en el Auditorio?

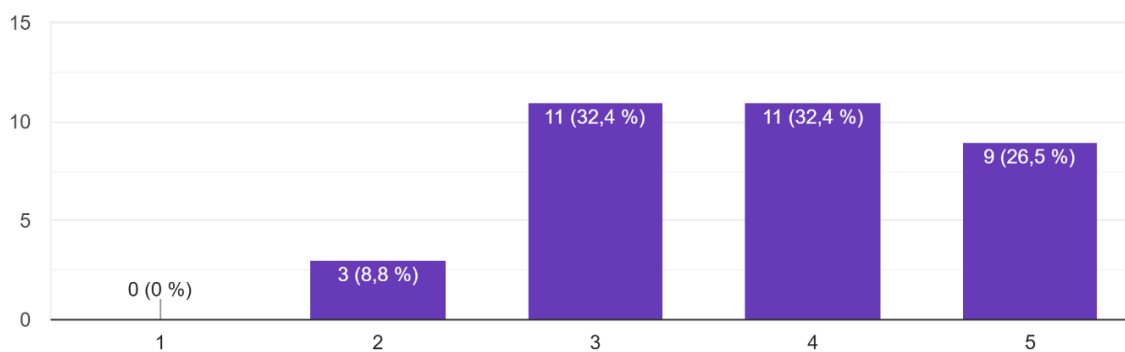
34 respuestas



En general, ¿Cómo describiría sus experiencias anteriores en el auditorio?

En general, ¿Cómo describiría sus experiencias anteriores en el auditorio?

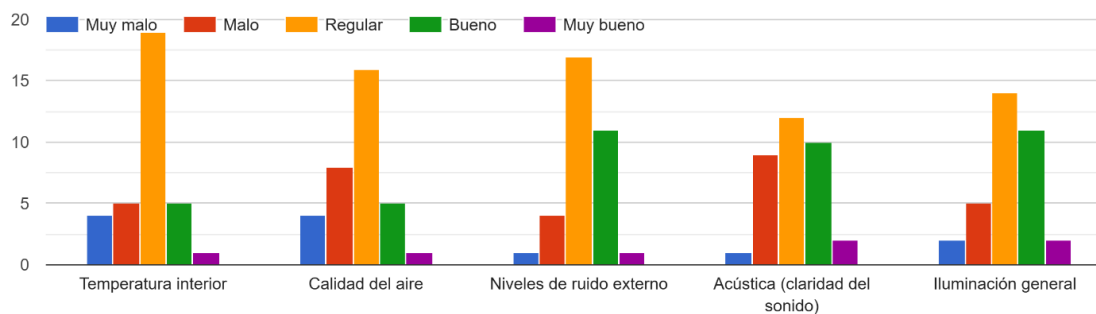
34 respuestas



Aspectos técnicos (confort, tecnología, seguridad, accesibilidad)

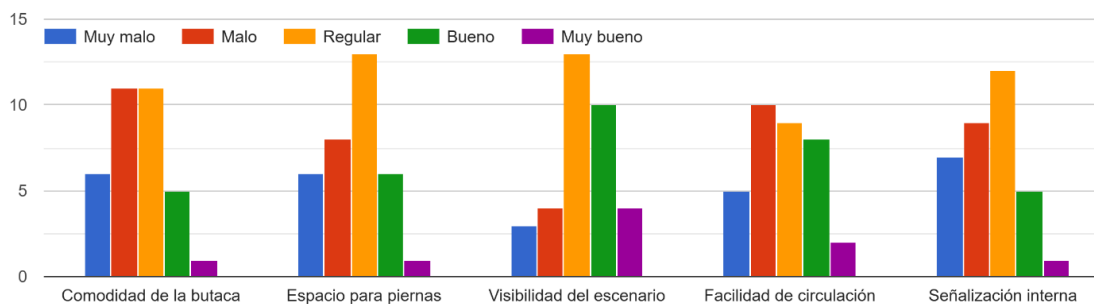
Confort Ambiental

Confort ambiental



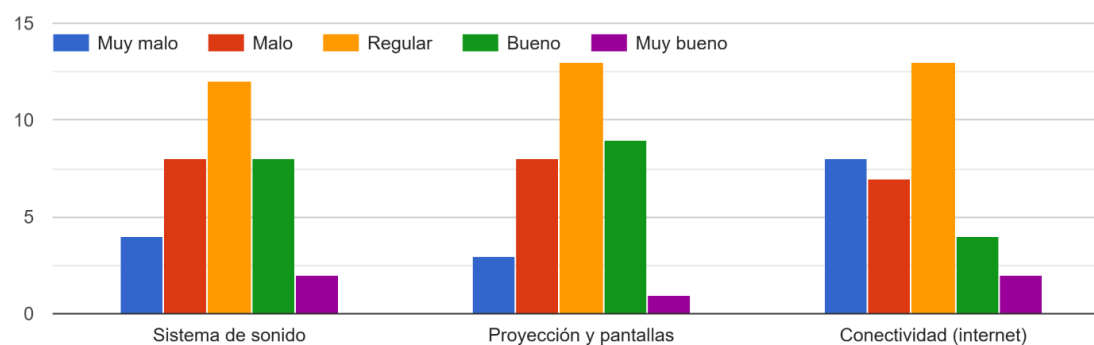
Confort especial y mobiliario

Confort espacial y mobiliario



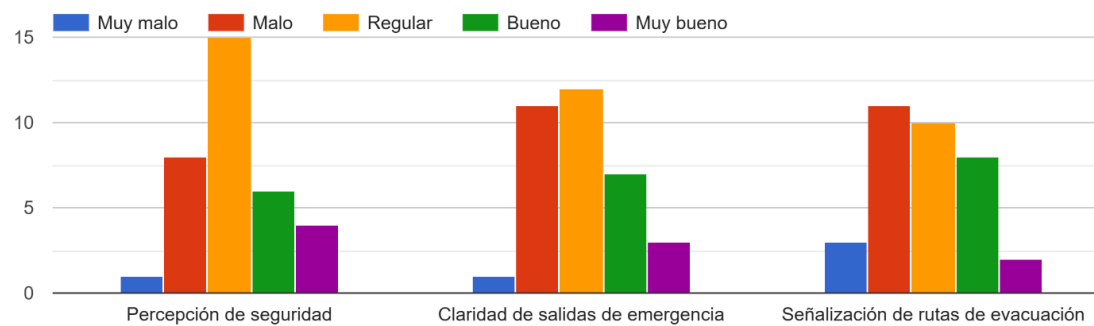
Tecnología y servicios

Tecnología y servicios



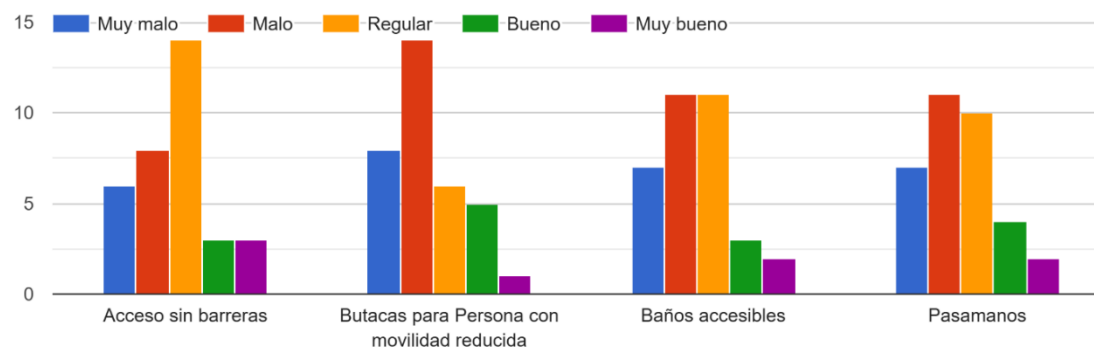
Seguridad y gestión

Seguridad y gestión



Accesibilidad e inclusión

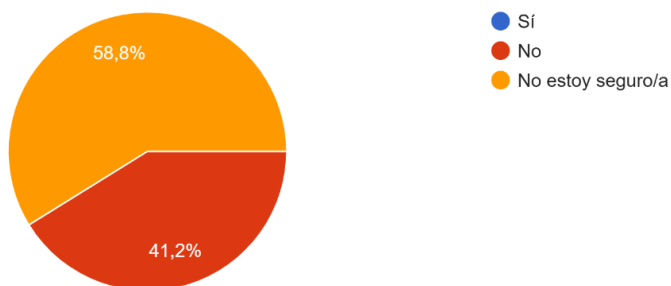
Accesibilidad e inclusión



¿Ha notado mejoras o cambios recientes en el auditorio?

¿Ha notado mejoras o cambios recientes en el auditorio?

34 respuestas

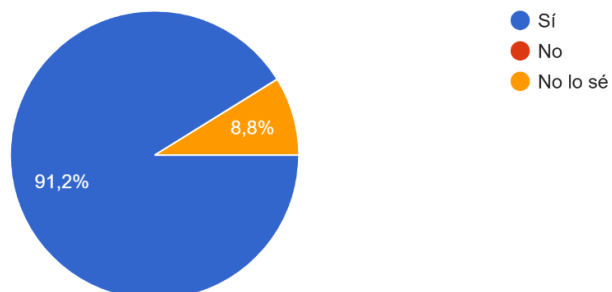


Aspectos históricos y culturales

¿Considera que este auditorio tiene valor histórico y cultural para la UNAH?

¿Considera que este auditorio tiene valor histórico y cultural para la UNAH?

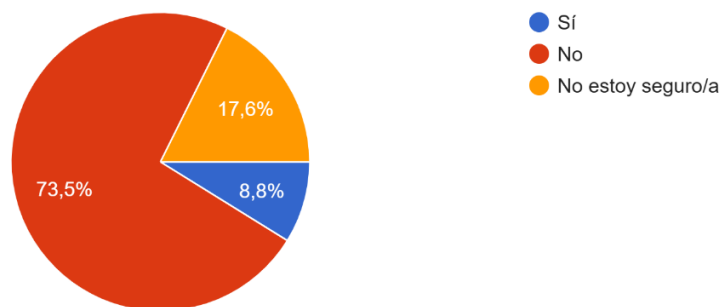
34 respuestas



¿Conoce usted el año en que se construyó el auditorio?

¿Conoce usted el año en que se construyó el auditorio?

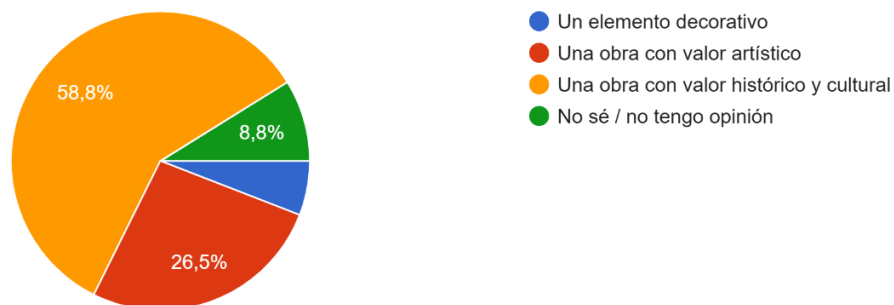
34 respuestas



¿Qué representa para usted la pintura mural ubicada en el auditorio?

¿Qué representa para usted la pintura mural ubicada en el auditorio?

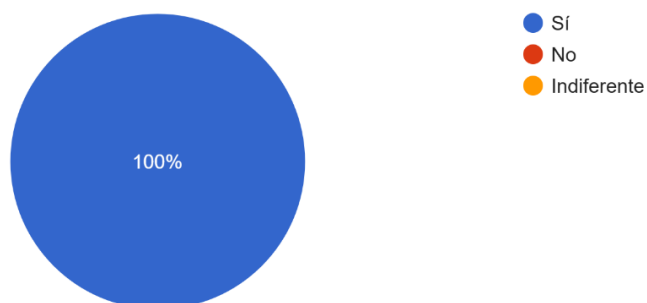
34 respuestas



¿Considera importante conservar y difundir la historia del auditorio?

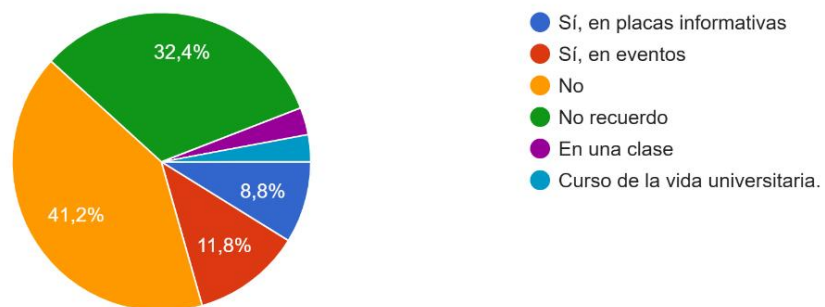
¿Considera importante conservar y difundir la historia del auditorio?

34 respuestas

**¿Ha leído y escuchado información sobre la historia del auditorio *Juan Lindo*?**

¿Ha leído o escuchado información sobre la historia del auditorio Juan Lindo?

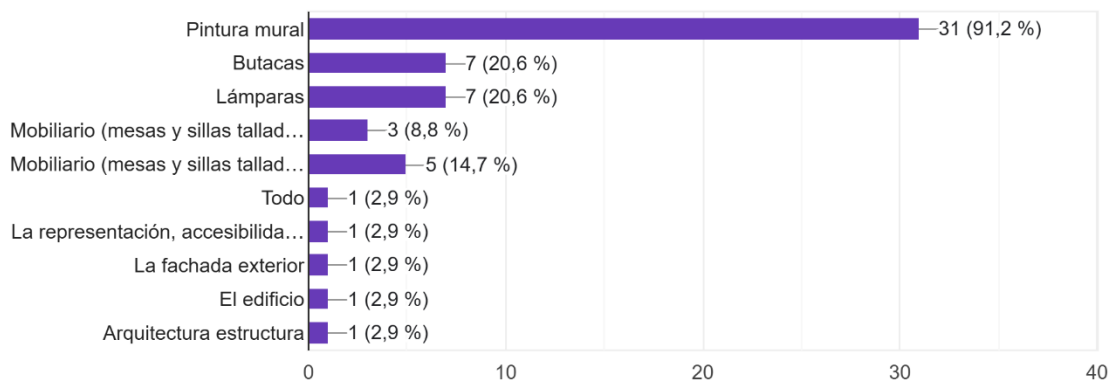
34 respuestas



Según su percepción, ¿Qué elementos tienen valor cultural?

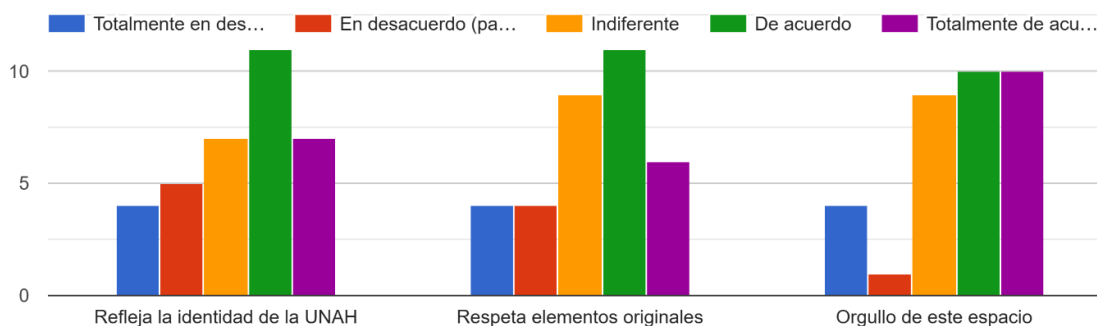
Según su percepción, ¿Qué elementos tienen valor cultural?

34 respuestas



Valores culturales

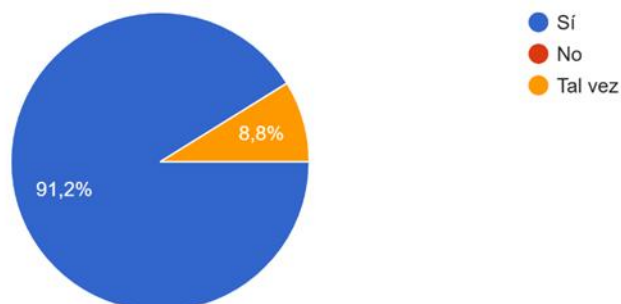
Valores culturales



¿Le gustaría que hubiera más información histórica visible en el auditorio?

¿Le gustaría que hubiera más información histórica visible en el auditorio?

34 respuestas



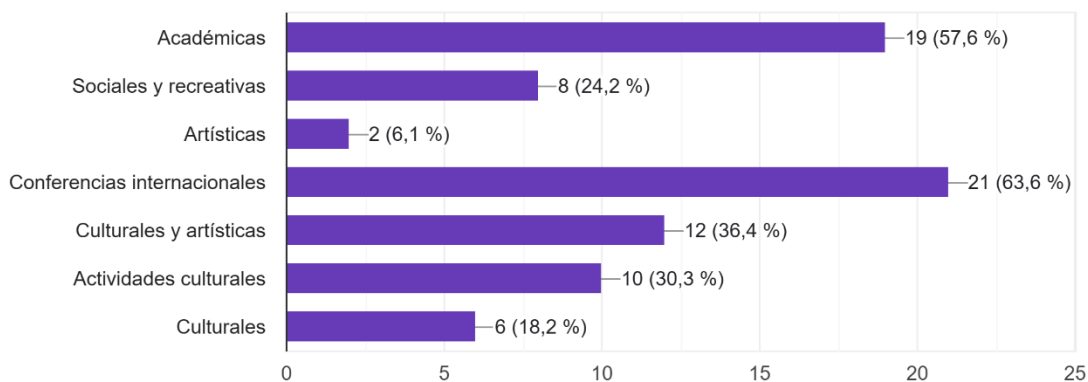
¿Qué mejoras le gustaría ver en el auditorio en el futuro?

- “No estoy segura, tengo que ir”
- “Las butacas y la ventilación”
- “Modernidad”
- “Un poco más espacio para poder salir”
- “Modernizarlo”
- “Un mejor diseño, que sea agradable y sobre todo ergonómico y sobrio.”
- “No lo se”
- “Accesibilidad a discapacidad, audio, proyección, climatización, acceso a los estudiantes. la información histórica del auditorio debería de ser con código QR, guía y en paneles.”
- “La pintura”
- “Que se pinte por fuera”
- “Ventilación”
- “Más avances tecnológicos y comodidad visual”
- “Algo cultural”
- “Más amplio”
- “Accesibilidad a todos y todas, placas con información”
- “Calidad de sonido, butacas más espaciosa, iluminación de mejor calidad y decorativa, mejor conectividad”
- “La última vez que lo visité, fue en el 2009. Sería mentir si opino sobre el actualmente, pero en aquel tiempo era algo original. Para los tiempos en los que estamos quizás este5obsoleto, pero como pieza artística y de identidad lo veo bien. Quizás se deba construir otro aparte.”
- “Mejor confort”
- “Tecnología”
- “El audio y eco del lugar”
- “Butacas, aire acondicionado”
- “Las butacas”
- “Arreglos de las sillas”
- “Restauración y modernización general”
- “Iluminación”
- “Mejoras en la climatización y sonido. Sin embargo, esperaría que ninguna mejora atetara contra el diseño original del auditorio”
- “Más espacio para andar para las personas con discapacidad”
- “Una pequeña exposición de su contrato con y uso actual”
- “Más moderno”
- “Mantenimiento”
- “Mejor espacio de circulación”
- “Inclusividad de los espacios”

¿Qué tipo de actividades le gustaría que se realizaran con mayor frecuencia en este auditorio?

¿Qué tipo de actividades le gustaría que se realizaran con mayor frecuencia en este auditorio?

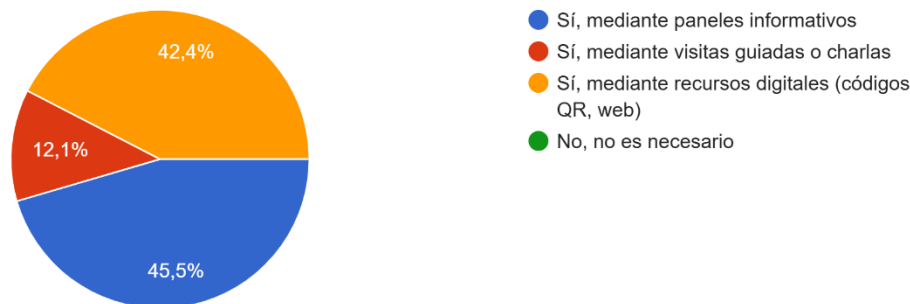
33 respuestas



¿Le gustaría que el auditorio contara con información visible sobre su historia año de construcción, diseñador, rector de la época, obra mural, etc.)?

¿Le gustaría que el auditorio contara con información visible sobre su historia (año de construcción, diseñador, rector de la época, obra mural, etc.)?

33 respuestas



¿Desea agregar algún comentario adicional?

- Que se conserve este edificio como icono de muchos profesionales que ahí recibieron su título y que les abrió nuevas puertas y oportunidades de trabajo
- Si lo pintaron la parte de afuera que representa la UNAH
- Excelente iniciativa. Documentar la historia de la UNAH y la disputa de sus espacios, así como cualquier estrategia para fortalecer la identidad es acertada, felicidades.
- Mejorar la fachada
- Mejorar las butacas, muchas están en mal estado
- La innovación es fundamental en la máxima casa de estudios
- El auditorio tiene un valor importante para la academia conservarlo y mejorarlo hará de un espacio importante para los estudiantes
- El auditorio es parte de ser PUMA, no lo debemos abandonar, ya que en el continente muchas historias que aún se puede contar

Anexo15.Registro de entrevistas Semi-Estructurada

Preguntas	Respuestas de los entrevistados			
	Autoridad 1	Docente 1	Personal Administrativo 1	Docente 2
Rol en la UNAH	Autoridad responsable del Auditorio	Socióloga, investigadora y docente	Dirección de Servicios Generales	Historiador del arte y docente
Facultad/Departamento	Facultad de CCSS	Facultad de CCSS	SEAF	Facultad de Humanidades y Arte
Experiencia general en el Auditorio				
1. ¿Cómo describiría su experiencia personal en el Auditorio <i>Juan Lindo</i> ?	“El Auditorio ahora es administrada por la facultad de CCSS”	“Es un espacio simbólico en la UNAH, a mi parecer es acogedor en su interior”	No responde (NR)	“El Auditorio es un espacio clave dentro de la UNAH, fue un honor de graduarme allí”
2. ¿Con qué frecuencia participa en actividades dentro del Auditorio?	No responde (NR)	“Interacción constante”	“Por temas administrativos, Servicios Generales realiza los mantenimientos necesarios”.	“No es muy común realizar actividades en el Auditorio, no obstante, es de mucho valor”.
3. ¿Qué aspectos valora más y cuáles considera que deberían mejorar?	“El edificio se debe poner en valor”	“Valoro que en el espacio no hay barreras entre unos y otros”	“El edificio tiene mucha historia. Es una buena iniciativa considerar la restauración del mismo”	“La arquitectura, la ambientación con colores tenues y el mural. De ser posible, se podría quitar el ruido visual a su alrededor.”
Valor cultural				
4. ¿Qué significado tiene este Auditorio para la comunidad universitaria?	“Es un edificio importante en la UNAH”	“Ha sido el centro de los eventos académicos más		“En él se han realizado las principales graduaciones, eso ha

Preguntas	Respuestas de los entrevistados			
	Autoridad 1	Docente 1	Personal Administrativo 1	Docente 2
		significativos de la UNAH”		dotado de valor. En algunos años se impulsaron muchos eventos culturales.”
5. ¿Hay elementos del Auditorio que considere de valor histórico o cultural?	“La pintura es un elemento central”	“El edificio en sí mismo, tiene un valor incalculable. La forma del edificio es singular, tiene forma de birrete”		“La estructura externa: No debe modificarse, es mejor que sea resaltada”
6. ¿Qué mensaje cree que transmite la pintura mural y cómo influye en la identidad del auditorio?	No responde (NR)	“La pintura representa la historia de Honduras, tiene mucho contenido social”		“El mural es lo más importante, no solo para Honduras, sino también para México, como parte de la colección de arte moderno de la UNAH.”
7. En comparación con otros espacios de la UNAH, ¿Cómo percibe el Auditorio <i>Juan Lindo</i> ?	“Es un edificio emblemático, uno de los primeros edificios de la Ciudad Universitaria”	“Tiene un punto estratégico, tiene interacción con toda la Universidad”		“El Auditorio <i>Juan Lindo</i> es El Auditorio, es importante”
Confort y condiciones físicas				
8. ¿Cómo percibe el espacio en términos de comodidad y funcionalidad?	“El edificio tiene muchas problemáticas”	“A pesar de los problemas, es un espacio acogedor”	No responde (NR)	“El auditorio funciona bien. Se entiende que aún tiene la tecnología de hace +50 años, debe actualizarse”

Preguntas	Respuestas de los entrevistados			
	Autoridad 1	Docente 1	Personal Administrativo 1	Docente 2
9. ¿Qué opina del mobiliario?	“Las butacas están en mal estado, no son cómodas”	“El mobiliario está muy dañado, han intentado repararlos, pero no con piezas adecuadas”	“Si se considera cambiar el mobiliario, ya existen cotizaciones con un estilo similar al existente, pero moderno”	“Las butacas deben cambiarse, y considerar dejar testigos por temas patrimoniales”
10. ¿Cómo calificaría la iluminación?	“Las lámparas están dañadas, es posible que tengan que ser cambiadas”	No responde (NR)	“El problema con las lámparas es que no hay repuestos. Lo mejor sería restaurarlas”.	“La iluminación, a pesar de todo, contribuye a la ambientación y solemnidad del espacio”.
11. ¿Cómo afecta la ventilación a la experiencia?	“No tiene aire acondicionado, hace mucho calor durante el día”	“En temporada de verano, es complicado realizar actividades”	“Se han realizado cotizaciones para aire acondicionado tipo paquete”.	No responde (NR)
12. ¿Qué opina de la acústica?	“Se debe mejorar la acústica del lugar”	“En el auditorio hay mucho eco”	No responde (NR)	“La acústica es muy mala, las necesidades actuales son diferentes.”
Tecnología y equipamiento				
13. ¿El equipamiento audiovisual satisface las necesidades de las actividades que se realizan en el Auditorio?	“El equipamiento es externo al auditorio”	No responde (NR)	“El equipo utilizado en el auditorio es instalado de acuerdo a las necesidades, no hay equipo integrado”	“Un problema adicional es que el Auditorio no tiene el equipamiento necesario para realizar los eventos, limita la elección de uso por parte de los usuarios.”

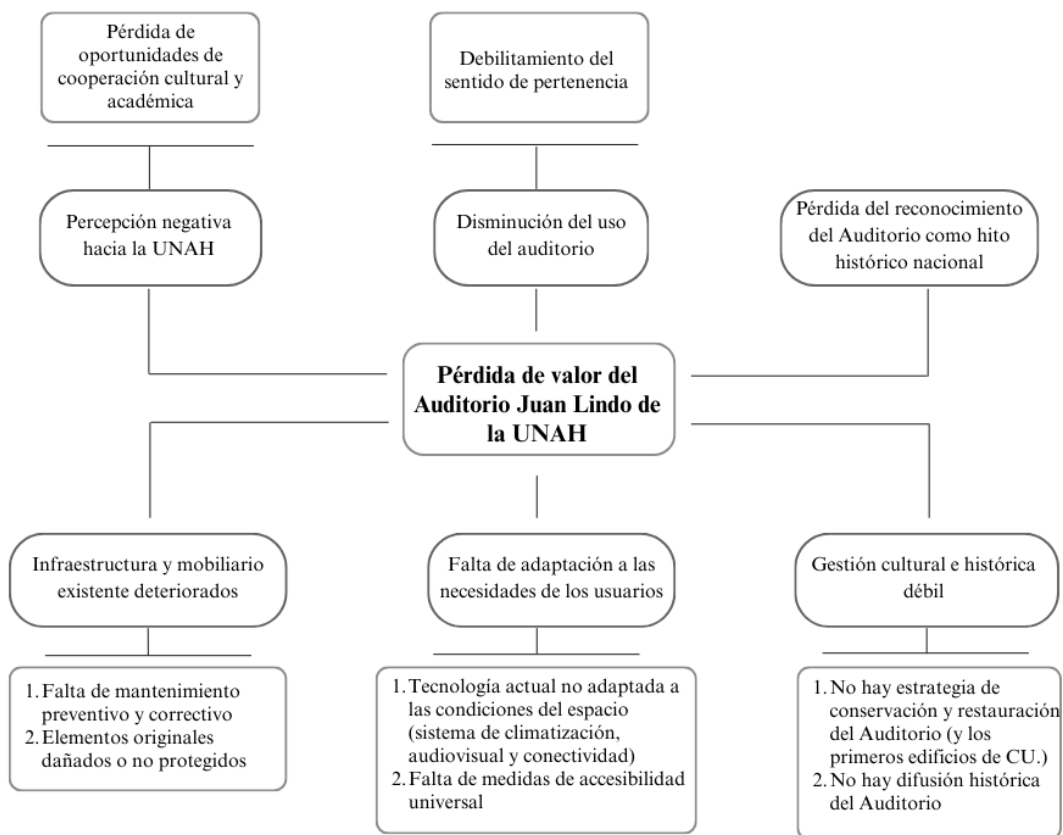
Preguntas	Respuestas de los entrevistados			
	Autoridad 1	Docente 1	Personal Administrativo 1	Docente 2
14. ¿Qué retos implica mantener en buen estado el equipo tecnológico del Auditorio?			“El mayor reto es económico, no siempre se disponen de recursos para hacer la instalación de equipo”	
Mantenimiento				
15. ¿Considera que el Auditorio es seguro en cuanto a rutas de evacuación y señalización?	No responde (NR)		“No está señalado”	
16. ¿Cómo evalúa la limpieza y el orden en general?	No responde (NR)		“Esta es coordinada de acuerdo con las actividades que se realizan”	
17. ¿Ha percibido mejoras o problemas de mantenimiento en los últimos años?	“Tiene muchos problemas: Sonido, iluminación, butacas, climatización”	No responde (NR)		No responde (NR)
18. ¿Cuáles son los principales desafíos de mantenimiento y qué procesos están pendientes?			“Filtraciones de agua en las paredes junto a las jardineras. Los baños requieren revisión. Las lámparas y butacas son complicadas, porque tienen más de 50 años, ya no existen repuestos”	

Preguntas	Respuestas de los entrevistados			
	Autoridad 1	Docente 1	Personal Administrativo 1	Docente 2
Accesibilidad y servicios complementarios				
19. ¿Qué tan accesible considera el Auditorio para todas las personas, incluyendo aquellas con discapacidad?	No responde (NR)	No responde (NR)	“El Auditorio no tiene muchos elementos, la circulación es sencilla”	No responde (NR)
20. ¿Cómo valora los servicios complementarios (baños, señalización, pasamanos, salidas de emergencia)?	“Se debe renovar sin perder la esencia”	“Los baños no siempre están en servicio”	“El auditorio necesita todo ese tipo de facilidades”	No responde (NR)
Procesos Administrativos				
21. ¿Cómo ha sido su experiencia gestionando este proyecto? ¿Qué dificultades ha enfrentado?	“Ya se han realizado algunas propuestas para mejorar el auditorio, algunas medidas no han funcionado, por ejemplo: el aire acondicionado”			
22. ¿Qué apoyo considera necesario para llevar a cabo las mejoras?	“Se gestionarán fondos para la rehabilitación”			
23. ¿Cómo se gestionan las solicitudes de mantenimiento y mejoras del Auditorio?			“Si son actividades de mantenimientos, estas son coordinadas con Servicios Generales. Si son nuevos diseños,	

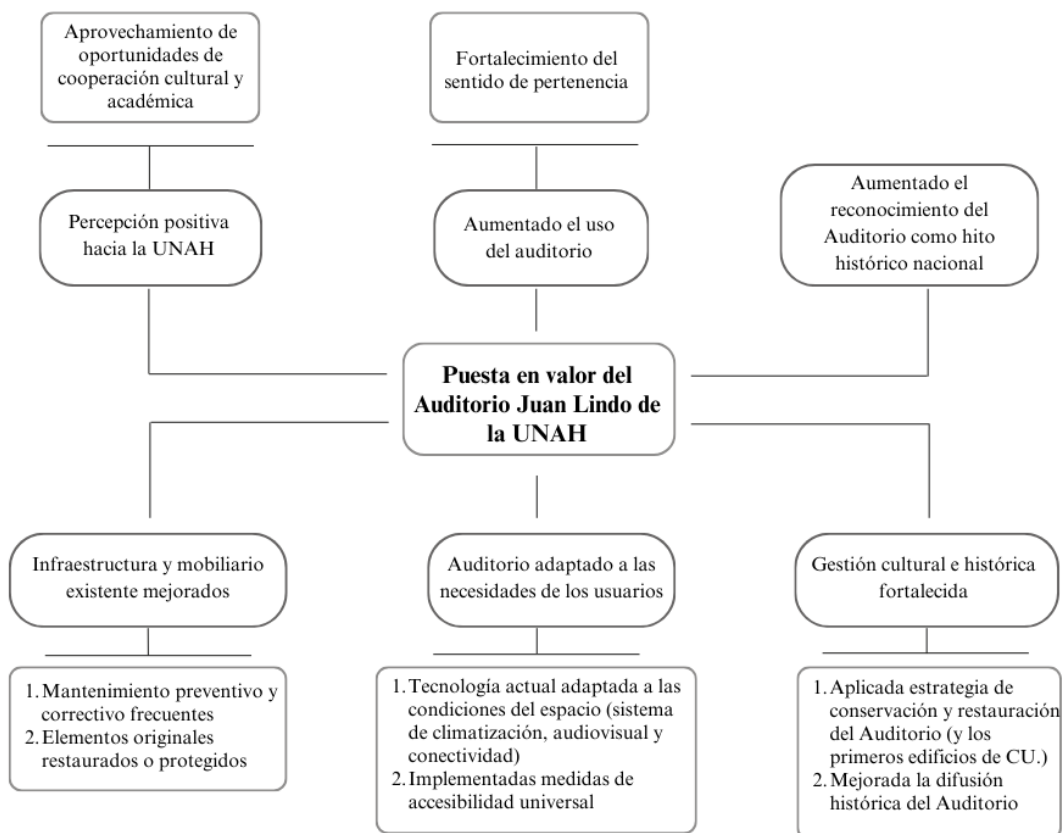
Preguntas	Respuestas de los entrevistados			
	Autoridad 1	Docente 1	Personal Administrativo 1	Docente 2
			es decir, aire acondicionado, sistemas eléctricos, etc., son coordinadas con SEAPI”.	
24. ¿Qué limitaciones existen (presupuesto, personal, procesos)?			“El presupuesto es el mayor desafío, si se usan fondos nacionales, es mejor realizar obras por fases”	
25. ¿Cómo percibe la respuesta administrativa ante solicitudes relacionadas con el Auditorio?	“La Facultad de CCSS gestionará los fondos”	No responde (NR)	“La Facultad de CCSS está gestionando fondos para la remodelación”	No responde (NR)
Satisfacción global y sugerencias				
26. Si tuviera que priorizar tres mejoras para el auditorio, ¿cuáles serían y por qué considera que son las más importantes?	“Reordenar y mejorar los vestidores y el manejo del audio. Cambio de mobiliario, butacas cómodas y modernas. Considerar mejorar los espacios laterales para las actividades sociales”	“El mobiliario, la acústica y la protección del mural”	Impermeabilización de paredes, mejora de baños y la iluminación.	1. Mantener la teatralidad solemne. 2. Equipar el auditorio con los requerimientos logísticos. 3. Intervención cultural: promover actividades (graduaciones, defensas de tesis, etc)
27. ¿Qué sugerencias haría para agilizar la gestión?	“El espacio de la mesa principal se	No responde (NR)	“Considerar algunas actividades que se realicen con la mano	“Hacer parte de la gestión a toda la

Preguntas	Respuestas de los entrevistados			
	Autoridad 1	Docente 1	Personal Administrativo 1	Docente 2
	debe renovar sin perder la esencia” “Utilizar las paredes para el rescate de la memoria histórica del auditorio”.		de obra de SG, para minimizar los costos. Pero siempre considerar la supervisión de SEAPI”	comunidad universitaria.

Anexo 16. Árbol de problemas



Anexo 17. Árbol de objetivos



Anexo18. Tabla de FODA

FORTALEZAS (Internas)	DEBILIDADES (Internas)
<ul style="list-style-type: none"> • Valor patrimonial y arquitectónico excepcional: Ejemplo representativo del racionalismo moderno en Honduras, incorporando innovaciones estructurales como cubiertas paraboloideas hiperbólicas. • Significado identitario y cultural: Considerado símbolo institucional de la UNAH, con alto reconocimiento social y académico. • Ubicación estratégica: Situado en el eje central del campus, con accesibilidad peatonal y vehicular. • Buen comportamiento estructural histórico: Resistencia comprobada a condiciones climáticas extremas y sismos moderados. • Capacidad funcional amplia: Aforo significativo y versatilidad para actividades académicas y culturales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de mantenimiento especializado: Ausencia de protocolos técnicos adaptados a estructuras de hormigón armado y cubiertas parabólicas. • Deficiencias en accesibilidad universal: Carencia de adecuaciones para personas con discapacidad (rampas, señalética inclusiva). • Problemas acústicos y de climatización: Diseño original no adaptado a requerimientos tecnológicos contemporáneos. • Escasa documentación técnica actualizada: Planos originales incompletos y falta estudios estructurales recientes. • Presupuesto limitado para conservación preventiva: Dependencia de asignaciones estatales con alta variabilidad.

OPERTUNIDADES (Externas)	AMENAZAS (Externas)
<ul style="list-style-type: none"> • Disponibilidad de normativas internacionales de conservación: ICOMOS (2013) y UNESCO (2017) establecen lineamientos para preservación de arquitectura moderna. • Interés creciente en la conservación del patrimonio moderno: Apoyo de instituciones culturales y académicas nacionales e internacionales. • Acceso potencial a fondos y cooperación internacional: Programas de la UNESCO y BID para restauración de edificios históricos. • Tendencia a revitalización de espacios universitarios: Políticas institucionales orientadas a la mejora de infraestructura cultural y educativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Riesgo sísmico y climático: Vulnerabilidad frente a eventos extremos debido a antigüedad estructural. • Cambios normativos estrictos: Exigencias actuales en seguridad, accesibilidad y eficiencia energética que implican intervenciones complejas. • Competencia por recursos institucionales: Prioridad a nuevas infraestructuras frente a la conservación del patrimonio. • Desvalorización cultural por tendencias tecnológicas: Migración hacia eventos virtuales que reduce uso presencial del auditorio. • Deterioro acelerado por falta de intervenciones oportunas: Riesgo de pérdida de autenticidad material.

Anexo19.Presupuesto del proyecto

Proyecto:	Puesta en valor del Auditorio “Juan Lindo” de la UNAH: Conservación patrimonial y modernización funcional
Ubicación	Ciudad Universitaria de la Universidad Autónoma de Honduras, Tegucigalpa, Honduras
Actualización:	Septiembre 2025

Fase 1: Gestión inicial y atención de urgencias					
Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Precio Unitario	Total
Condiciones arquitectónicas y tecnológicas					
1.01	Estudio técnico estructural	Global	1	170,000.00	170,000.00
1.02	Estudio técnico de climatización	Global	1	100,000.00	100,000.00
1.03	Evaluación técnica de seguridad pasiva	Global	1	80,000.00	80,000.00
1.04	Evaluación técnica de acústica	Global	1	120,000.00	120,000.00
1.05	Mantenimiento correctivo de butacas y mobiliario en peor estado	Global	1	225,000.00	225,000.00
1.06	Reparación de filtraciones en paredes	Global	1	220,000.00	220,000.00
1.07	Reparación de cielo falso	Global	1	140,000.00	140,000.00
1.08	Señalización provisional de rutas de evacuación y extintores	Global	1	60,000.00	60,000.00
Valor histórico y cultural					
1.09	Diagnóstico especializado condición de pintura mural	Global	1	120,000.00	120,000.00
1.10	Elaboración de inventario patrimonial del estado actual del auditorio y mobiliario original	Global	1	90,000.00	90,000.00
Experiencia social y de uso					
1.11	Elaboración de diseño de medidas de accesibilidad universal	Global	1	80,000.00	80,000.00
1.12	Evaluación y diseño sistema de audiovisual	Global	1	90,000.00	90,000.00
1.13	Elaboración de diseño de cabina de sonido	Global	1	70,000.00	70,000.00
Gestión cultural e institucional					
1.14	Difusión cultural del valor patrimonial del Auditorio <i>Juan Lindo</i>	Global	1	50,000.00	50,000.00
Fase 1: Gestión inicial y atención de urgencias					L. 1,615,000.00
					\$ 61,755.30

Fase 2: Conservación patrimonial y confort ambiental					
Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Precio Unitario	Total
Condiciones arquitectónicas y tecnológicas					
2.01	Sustitución de butacas	Global	1	1,900,000.00	1,900,000.00
2.02	Instalación de paneles acústicos	Global	1	250,000.00	250,000.00
Valor histórico y cultural					
2.03	Restauración y/o protección de pintura mural	Global	1	400,000.00	400,000.00
2.04	Restauración de lámparas originales y mobiliario histórico	Global	1	643,000.00	643,000.00
Gestión cultural e institucional					
2.05	Diseño de plan de difusión cultural (eventos, conferencias, exposiciones, etc)	Global	1	300,000.00	300,000.00
Fase 2: Conservación patrimonial y confort ambiental					L. 3,493,000.00
					\$ 133,567.35

Fase 3: Accesibilidad universal y modernización tecnológica					
Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Precio Unitario	Total
Condiciones arquitectónicas y tecnológicas					
3.01	Suministro e instalación de sistema de climatización	Global	1	2,000,000.00	2,000,000.00
3.02	Remodelación de sanitarios (tuberías, aparatos sanitarios, acabados, etc)	Global	1	115,000.00	115,000.00
3.03	Aplicación de medidas de accesibilidad universal (rampas, pasamanos, barandales, señalización, etc)	Global	1	350,000.00	350,000.00
3.04	Reemplazo de puertas y ventanas	Global	1	493,900.00	493,900.00
3.05	Remodelación de cabina de audio	Global	1	98,000.00	98,000.00
Experiencia social y de uso					
3.06	Instalación de cableado estructurado para conectividad	Global	1	430,000.00	430,000.00
3.07	Suministro e instalación de sistemas de proyección, pantallas y sonido	Global	1	1,347,000.00	1,347,000.00
Fase 3: Accesibilidad universal y modernización tecnológica					L. 4,833,900.00
					\$ 184,841.46

Fase 4: Difusión y proyección institucional					
Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Precio Unitario	Total
Valor histórico y cultural					
4.01	Desarrollo y publicación de memoria documental y audiovisual sobre la restauración	Global	1	300,000.00	300,000.00
4.02	Implementación de programa cultural anual (6-8 actividades en el auditorio)	Global	1	600,000.00	600,000.00
Gestión cultural e institucional					
4.03	Capacitación para el uso de equipos y mantenimiento	Global	1	88,000.00	88,000.00
4.04	Lineamientos de intervención, uso y plan de sostenibilidad (mantenimiento preventivo y monitoreo)	Global	1	150,000.00	150,000.00
4.05	Capacitación a personal administrativo en gestión cultural y patrimonial	Global	1	98,000.00	98,000.00
4.06	Evaluación integral del impacto del proyecto y publicación de resultados (encuesta post-ocupación)	Global	1	200,000.00	200,000.00
Fase 4: Difusión y proyección institucional					L. 1,436,000.00
					\$ 54,910.60

Monto total	L. 11,377,900.00
Puesta en valor del Auditorio Juan Lindo de la UNAH	\$ 435,074.72

Anexo20.Publicación de la UNESCO con relación a la preservación del Sitio Maya de Copán en Honduras (13 de julio de 2023).

 <h2>Liderazgo comunitario y organismos hondureños unen fuerzas para preservar el Sitio Maya de Copán en Honduras</h2> <p>La iniciativa busca potenciar el valor cultural, social y ambiental del sitio y su integración con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.</p>  <p>Yonel Puga</p> <p>31 de Julio de 2023 - Última actualización: 21 de Septiembre de 2023</p>	<p>En un esfuerzo por empoderar a la comunidad local en la protección del Sitio Maya de Copán, la UNESCO ha llevado a cabo un taller de actualización del plan de manejo. Este taller es parte del proyecto "Gestión post-COVID-19 de sitios del Patrimonio Mundial" implementado por la UNESCO en colaboración con el Instituto Hondureño de Antropología e Historia y el generoso apoyo de la Embajada de Japón en Honduras.</p> <p>El objetivo principal de este evento fue promover un diálogo constructivo, donde las voces de múltiples organizaciones fueran escuchadas para nutrir el plan de manejo de este sitio arqueológico y cultural. Durante el taller, se buscó recoger prioridades y necesidades de la comunidad local para garantizar la sostenibilidad y protección del legado histórico de Copán.</p> <p>Durante cuatro jornadas, las y los participantes exploraron temas relacionados con la gestión y preservación del sitio. Además, abordaron aspectos cruciales como la accesibilidad universal, estrategias efectivas de comunicación y divulgación, la implementación de tecnologías digitales para un mayor alcance, y el impulso del turismo sostenible como herramienta para el desarrollo local.</p> <p>El taller fue liderado por Mathieu Dormaels, un destacado experto en el Patrimonio Mundial de ICOMOS, y contó con la activa participación de diversas organizaciones de la sociedad civil. Entre las participantes se encontraban comisiones indígenas locales, el municipio de mujeres, la asociación de guías turísticos, comercio y turismo, así como habitantes de la localidad interesados en proteger y promover el valioso patrimonio de Copán. Además, las autoridades municipales de Copán Ruinas jugaron un papel clave para facilitar las instalaciones del centro comunal para el desarrollo del evento.</p> <p>La clausura del evento contó con la presencia de Jun Nakamura, embajador de Japón en Honduras, Alexander Leicht, representante de la UNESCO para Honduras, Mauricio Arias, alcalde de Copán Ruinas, Ivana Oviedo, representante de la Secretaría de Cultura, y Lidisis Figueroa, representante de Patrimonio del Instituto Hondureño de Antropología e Historia.</p> <p>Inscrito en la Lista de Patrimonio Mundial en 1980, el Sitio Maya de Copán es una joya invaluable del desarrollo artístico, político y cultural de la civilización maya durante el periodo clásico. Más allá de su trascendencia histórica, este sitio representa una fuente inagotable de conocimiento científico y mantiene un significado cultural profundo para las comunidades indígenas locales.</p>
---	--

Anexo21. Instituto Hondureño de Antropología e Historia junto con organismos como ICOMOS, ICCROM y otras instituciones latinoamericanas

HONDURAS REAFIRMA SU COMPROMISO DE ACTUALIZAR LISTAS INDICATIVAS ANTE LA UNESCO.

REDES SOCIALES 2 DICIEMBRE, 2019 GENERAL 0 COMENTARIOS

México, América Central y el Caribe reafirmaron su compromiso de actualizar las Listas Indicativas.

Del 5 al 7 de noviembre de 2019, un total de 27 participantes, entre ellos los Puntos Focales, viceministros y académicos, provenientes de 14 países de las subregiones de América Central y el Caribe tuvieron la oportunidad de reunirse en La Habana, Cuba, para analizar y discutir conjuntamente la relevancia de sus Listas Indicativas actuales.

El taller de tres días de duración tuvo como uno de sus objetivos centrales mejorar la comprensión sobre el tema e incitar a la reflexión sobre la importancia crucial y el certero potencial de las Listas Indicativas como herramienta para mejorar la planificación, conservación y gestión del patrimonio cultural y natural a nivel nacional y subregional.

Co-organizado por el Instituto Regional del Patrimonio Mundial de Zacatecas, Centro de Categoría 2, bajo los auspicios de la UNESCO, y la Unidad de América Latina y el Caribe del Centro del Patrimonio Mundial, el taller contó igualmente con el apoyo de la Oficina Regional de la UNESCO en La Habana, del Consejo Nacional del Patrimonio Cultural de Cuba (CNPC) y de los Organismos Consultivos de la Convención (ICCROM, ICOMOS y la UICN).

Para ambas subregiones, se trató de un importante ejercicio para considerar la actualización estratégica de las Listas Indicativas en el marco de la Convención para la Protección del Patrimonio Cultural y Natural, y del Plan de Acción para América Latina y el Caribe 2014-2014 (PARALC). Además de las valiosas presentaciones proporcionadas por los Organismos Consultivos que formularon la base para mejor entender el tema, el taller también contó con sesiones prácticas donde los participantes pudieron realizar discusiones subregionales sobre los temas y potenciales de sus Listas Tentativas en las respectivas subregiones. Los Estados Parte de Perú, Honduras y Cuba tuvieron asimismo la oportunidad de compartir su reciente experiencia de actualización para elucidar los éxitos y desafíos encontrados durante el proceso. Como resultado del trabajo emanado del taller, a la finalización del mismo, los participantes lograron aprobar una serie de acciones e importantes medidas de seguimiento para iniciar de inmediato los procesos correspondientes, y así dar cumplimiento a los compromisos adoptados para actualizar sus listas indicativas. Asimismo, el encuentro permitió estrechar los vínculos y fomentar la cooperación subregional entre los países para poder seguir trabajando conjuntamente con el Centro del Patrimonio Mundial, el Centro de categoría 2 de Zacatecas y los Organismos Consultivos en este aspecto de gran importancia para la implementación de la Convención del Patrimonio Mundial en América Latina y el Caribe.